



ВСЕОБЩАЯ  
КОНФЕДЕРАЦИЯ  
ПРОФСОЮЗОВ

МЕЖДУНАРОДНОЕ  
ОБЪЕДИНЕНИЕ

# ВЕСТНИК ПРОФСОЮЗОВ

GENERAL  
CONFEDERATION  
OF TRADE UNIONS

INTERNATIONAL  
ORGANIZATION

CONFÉDÉRATION  
GÉNÉRALE  
DES SYNDICATS

ORGANISATION  
INTERNATIONALE

## В НОМЕРЕ:

- ФНПР ведет трудные переговоры и готовит Общероссийскую забастовку
- СНГ: темпы развития экономики высокие, но есть большие резервы взаимодействия
- Программа сотрудничества в образовании
- Жизнь членских организаций ВКП
- В Москве прошла II конференция профсоюзов работников культуры
- “Военные” профсоюзники учатся друг у друга
- Как выполняются декларации МОТ об основных принципах и правах в сфере труда
- Свежие исследования социологов: отношение россиян к льготам и социальная ответственность бизнеса

**15 / 2004**

## **ФНПР ВЕДЕТ НАПРЯЖЕННЫЕ ПЕРЕГОВОРЫ, НО ПОДГОТОВКА К ЗАБАСТОВКЕ ПРОДОЛЖАЕТСЯ**

В письме ФНПР членским организациям, подписанным заместителем председателя Федерации **Алексеем Суриковым**, дается убедительная аргументация неприемлемости законопроектов Правительства РФ, значительно снижающих или ликвидирующих целый ряд государственных гарантий трудящихся в социально-трудовой сфере.

Нежелание Правительства прислушаться к голосу профсоюзов вынудило Исполком ФНПР принять 19 мая заявление о категорическом несогласии с предложенным планом социальной реформы и об организации акции протеста – на первом этапе в виде пикетов у органов законодательной и исполнительной власти субъектов Федерации.

Акция протеста 10 июня состоялась более чем в 300 городах РФ, охватив практически все субъекты Федерации, и имела широкий общественный резонанс (свыше 500 публикаций и упоминаний в эфире).

Непосредственным результатом акции стало возобновление работы Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Однако ни по одному из внесенных в повестку дня Комиссии вопросов согласия достичь не удалось. Тем не менее жесткая позиция профсоюзов заставила Правительство продолжить переговоры. В процессе дальнейших дискуссий первоначальные предложения разработчиков по социальной реформе подверглись корректировке.

В то же время законные требования о сохранении социальных гарантий гражданам удовлетворены лишь частично.

Так, не удалось добиться отмены снижения Единого социального налога с 35,6 до 26%. Не найдено взаимопонимания и по вопросу источника (регионального или федерального) финансирования льгот ряда категорий граждан. Остается открытым вопрос сохранения федеральных социальных гарантий для работников бюджетной сферы. Правительство не идет на уступки в отношении районных коэффициентов для регионов Севера и приравненных к ним. Остаются без конкретного ответа требования профсоюзов о повышении заработной платы.

**Все это вынуждает ФНПР продолжать подготовку к проведению осенью Общероссийской предупредительной забастовки.**

При этом, говорится в письме, главной задачей всех членских организаций в настоящее время является максимальное использование всех форм влияния на депутатов Государственной Думы РФ, региональные законодательные собрания и исполнительную власть на местах для поддержки позиции профсоюзов в ходе работы над поправками к правительственному законопроекту перед вторым чтением, которое должно состояться в первых числах августа текущего года.



## СНГ ВЫШЛО НА ВЫСОКИЕ ТЕМПЫ РАЗВИТИЯ

14 июля т.г. в Москве прошло заседание Комиссии по экономическим вопросам при Экономическом совете СНГ. Было рассмотрено 17 вопросов по проблемам экономического сотрудничества государств – участников СНГ.

Заслушана информация Исполкома СНГ о решении некоторых вопросов, негативно влияющих на многостороннее торгово-экономическое сотрудничество в рамках СНГ. При этом отмечалось, что Содружество в европейском регионе в 2003 г. вышло на самые высокие темпы развития. Особенно существенно возросли объемы внешнеторговых операций, впервые превысив, по оценкам экспертов, рубеж в 300 млрд. долларов. Причем опережающими темпами увеличивалась взаимная торговля в рамках СНГ (28% против 25% – с другими странами мира). В бюджеты государств СНГ только за счет абсолютного прироста взаимного экспорта дополнительно поступило более 4 млрд. долл. Теперь каждый процент прироста экспорта дает 170 млн. долл. против 120 млн. долл. в 2000 г. Прогресс в реальной

экономике позволяет ставить значительно более серьезные задачи в области интеграции.

Вместе с тем из намеченных для реализации вопросов по отдельным из них не были найдены окончательные решения. В частности, в ряде государств отстает ратификация подписанных соглашений, а решить вопрос унификации сроков выполнения внутригосударственных процедур по наиболее актуальным из них пока не удалось. Так, с декабря 1991 г. по май 2004 г. в рамках СНГ были приняты 1417 документов, из них 83,8% вступило в силу со дня подписания, а 16,2% требовали для этого выполнения необходимых процедур. Из числа последних: 35 документов нуждались в ратификации и прошли ее 77%, 194 требовали иных внутригосударственных процедур и прошли их 90,2%.

Не удалось также принять решение о повышении статуса и роли Экономического совета СНГ и Исполкома СНГ. Не достигнуты окончательные договоренности по устранению еще имеющихся ограничений во взаимной торговле. Не была де-юре преодолена

на позиция отдельных государств СНГ по непризнанию международной правосубъектности Содружества. Не достигнут консенсус в использовании балансовых методов для согласования объемов производства и сбыта нефти, газа, электроэнергии, металлопроката, хлопка, зерна.

В целях уменьшения отрицательного влияния этих и других неблагоприятных тенденций усилия органов Содружества сосредоточены на выполнении Плана реализации важнейших мероприятий, направленных на развитие и повышение эффективности взаимодействия государств – участников СНГ в экономической сфере в 2003–2010 гг., утвержденного Советом глав государств 19 сентября 2003 г. в Ялте.

Мероприятия Плана охватывают меры по правовому обеспечению, рациональному использованию топливно-энергетических и других ресурсов, развитию транспортных комплексов, продовольственной безопасности, техническому перевооружению производства, повышению конкурентоспособности продукции, совершенствованию платежно-расчетных отношений, вытеснению криминальной и теневой экономики. В виде данного Плана Содружество фактически получило стратегию развития до 2010 г.

В целом в настоящее время общий фон для реализации мер по дальнейшему укреплению Содружества, приданию нового импульса интеграционным процессам и устранению негативного влияния нерешенных проблем на состоя-

ние экономического сотрудничества государств СНГ благоприятен. Было предложено всю работу сконцентрировать на следующих главных направлениях.

1. Сосредоточение усилий государств – участников СНГ на быстрейшем завершении внутригосударственных процедур по соглашениям, имеющим принципиальное значение для повышения уровня экономического взаимодействия, а также присоединение к ним ранее не подписавших соглашения государств.

2. Продолжение активной работы по обеспечению выполнения мер, предусмотренных Планом реализации важнейших мероприятий, направленных на развитие и повышение эффективности взаимодействия государств – участников СНГ в экономической сфере в 2003–2010 гг., утвержденного Советом глав государств 19 сентября 2003 г., с акцентом на создание максимально благоприятных и либеральных условий для эффективного функционирования бизнеса.

3. Быстрейшее устранение административных барьеров для перемещения не только товаров и услуг, но и капиталов, даже если они напрямую связаны с приватизацией, и рабочей силы.

4. Существенное расширение роли в определении перспектив развития экономики государств Содружества совместных прогнозных балансов производства и потребления по наиболее значимым видам продукции и товаров.

5. Придание комплексности решению вопросов обеспечения продовольственной безопасности

государств – участников СНГ, поскольку, как показывает практика, при имеющихся сложных климатических условиях и больших территориях, высоких энергетических, транспортных расходах добиться эффекта можно только при существенном повышении эффективности всех переделов агропромышленного производства, обеспечении надежного гарантированного их функционирования.

6. Выработка и реализация комплекса мер по техническому перевооружению основных отраслей производства в целях ускорения структурной перестройки экономики на базе высоких технологий и кооперации.

7. Укрепление правоспособности организационных структур Содружества. Следовало бы, в частности, в первую очередь добиться этого в экономической сфере, повысив роль Экономического совета СНГ и Исполкома СНГ в части контроля за исполнением принятых уставными органами Содружества решений.

8. Рационализация действий на пространстве СНГ путем исключения дробления экономического пространства и на основе наиболее полного использования принятого в СНГ механизма разносторонней интеграции. Тем самым будет обеспечено решение самых сложных проблем в формах заинтересованных стран и любые конфигурации заключаемых договоров и соглашений.

9. Реорганизация Межгосударственного банка и его превращение в широкоформатный банк развития в регионе СНГ.

Главное, что отмечалось на Комиссии, – это создать условия для подлинно свободной торговли и открытой конкуренции, а также поставить задачу защиты своего потребителя, как во всем мире, на первый план. Подчеркивалось, что наиболее рациональный вариант действий – развитие СНГ в целом, поскольку оно состоялось, востребовано, имеет значительный потенциал во многих сферах, не препятствует выстраиванию отношений и на двусторонней основе.

На заседании Комиссии были рассмотрены также Предложения о поэтапной отмене ограничений во взаимной торговле государств Содружества. Сроки окончания этой работы варьируются от 2005 г. до 2012 г. При таких различиях в позициях государств составить конкретный график или протокол к соглашению о создании зоны свободной торговли от 1994 г. не представилось возможным. Принято решение вынести данный вопрос на рассмотрение Экономического совета.

На рассмотрение Экономсовета СНГ будут внесены также одобренные в основном проекты Соглашения о создании благоприятных правовых, экономических и организационных условий для расширения лизинговой деятельности и Концепции развития лизинга сельскохозяйственной техники, машин и механизмов.

В работе Комиссии по экономическим вопросам приняла участие заместитель генерального секретаря ВКП **Наталья Подшибякина**.

*Соб. инф.*

## РАЗРАБАТЫВАЕТСЯ ПРОГРАММА СОТРУДНИЧЕСТВА В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ

В Москве с 14 по 16 июля в Университете дружбы народов прошло заседание группы экспертов государственных органов управления образованием по разработке и согласованию проекта Межгосударственной программы развития сотрудничества государств – участников СНГ в области образования на 2005–2010 гг., в котором принял участие представитель ВКП.

Указанный документ разрабатывается в соответствии с решением Совета СНГ по образованию, и на заседание экспертов была вынесена вторая редакция программы. Она была доработана с учетом предложений и замечаний, поступивших от органов управления образованием, ведущих учебных центров, наблюдателей, в том числе ВКП.

Предложения ВКП касались, в частности, установления работникам образования заработной платы не ниже средней по региону, распространения на территорию СНГ действия карты студента европейского образца, разработки положения о статусе педагога и статусе учащегося, студента. Они в полном объеме учтены и вошли в текст документа.

Работа проходила в четыре этапа: уточнение разделов программы; определение сроков выполнения мероприятий; определение ответственных; определение источников финансирования разделов программы.

По итогам обсуждений решено внести на рассмотрение Совета СНГ по образованию программу, в которой определены основные этапы формирования общего образовательного пространства.

Прежде всего, это согласование программ обучения на всех уровнях образования от школы до вуза, сертификация учебных заведений, взаимное признание документов об образовании. По этим вопросам будут подготовлены и приняты решения органов законодательной и исполнительной власти государств – участников СНГ. На заседании согласованы сроки разработки и принятия документов, определены ответственные за выполнение. Решено, что финансирование программы будет осуществляться на долевыми началах государственными органами управления образованием.

*Владимир Соловьев*

**◆ РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**МНЕНИЕ ПРОФЛИДЕРА  
ОБ ОБЩЕРОССИЙСКОЙ  
ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНОЙ ЗАБАСТОВКЕ**

Общероссийская предупредительная забастовка профсоюзов, о готовности к проведению которой заявила Федерация независимых профсоюзов России (ФНПР), может состояться не ранее 10 октября. Об этом заявил на пресс-конференции в Москве председатель Горно-металлургического профсоюза России (ГМПР) **Михаил Тарасенко**.

По его словам, Ассоциация базовых профсоюзов России, в которую входят десять профсоюзов, приняла решение о поименном опросе членов профсоюзов об отношении к участию в возможной забастовке.

“ГМПР определила срок этого опроса с 20 июля по 20 августа, и в случае если более 50% горняков и металлургов выскажутся в поддержку этой акции, Центральный совет профсоюза будет правомочен принять соответствующее решение”, – сказал он.

При этом М. Тарасенко не исключил, что после принятия соответствующего решения могут иметь место судебные процессы, вплоть до Конституционного суда, поскольку Трудовой кодекс пред-

полагает проведение забастовок по отношению к конкретным работодателям, а не к политике властей в социально-трудовой сфере.

“В этом случае процедурные процессы потребуют определенного времени, и раньше 10 октября проведение забастовки вряд ли реально”, – сказал М. Тарасенко.

Он подчеркнул, что основные требования ГМПР заключаются в выравнивании минимального размера оплаты труда (МРОТ) в России с уровнем прожиточного минимума, в приведении размера пенсии металлургов и горняков в соответствие с уровнем их нынешней оплаты труда, который не должен быть ниже 40%.

По мнению М. Тарасенко, необходимо также не допустить снижения Единого социального налога, которое, по его словам, “выгодно только тем работодателям, которые платят зарплату своим работникам менее 10 тыс. в месяц”.

“ГМПР протестует не против действий работодателей, а против социально-экономической политики властей”, – подчеркнул лидер профсоюза.

При этом он отметил, что горно-металлургический комплекс России обеспечивает более 14% объема валютной выручки государства и около 8% начисленных налоговых поступлений в консолидированный бюджет.

“Труд одного металлурга создает семь новых рабочих мест в смежных отраслях промышленности, и мы полагаем, к мнению отраслевого профсоюза следует прислушаться”, – подчеркнул М. Тарасенко.

---

## ◆ РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

### ПРЕДУПРЕЖДАТЬ СОЦИАЛЬНЫЕ И ТРУДОВЫЕ КОНФЛИКТЫ

Федерация профсоюзов Карагандинской области совместно с облуправлением труда, занятости и соцзащиты населения провела 16 июля круглый стол на тему “Социальное партнерство: проблемы, пути решения”.

В заседании участвовали представители исполнительных органов, профсоюзов, предпринимательских структур, руководители районных и городских комиссий социального партнерства.

В ходе оживленного обмена мнениями участники круглого

стола обсудили проблемы современного развития социального партнерства в сфере трудовых отношений, выработали предложения и рекомендации, позволяющие предупреждать возникающие социальные и трудовые конфликты. Были затронуты вопросы, связанные с разработкой проекта Трудового кодекса.

В заседании круглого стола участвовали представители Федерации профсоюзов Республики Казахстан, Министерства труда и социальной защиты населения.

### ТРЕХСТОРОННЯЯ КОМИССИЯ ВЫСТУПИЛА ЗА ПОВЫШЕНИЕ ЗАРПЛАТЫ ШАХТЕРАМ

По инициативе ЦК профсоюза угольной промышленности Республики Казахстан вопрос о повышении заработной платы работникам угольных предприятий рассматривался на заседании Трехсторонней комиссии по социальному партнерству между Министерством энергетики и минеральных ресурсов Республики

Казахстан, профсоюзом и работодателями угольной отрасли.

Члены Трехсторонней комиссии единогласно поддержали это предложение и приняли решение обратиться к руководителям угольных предприятий Казахстана рассмотреть вопрос о повышении заработной платы работникам до 30%.



В Обращении, в частности, говорится: учитывая значимость угольной отрасли для экономики республики, тяжелые условия труда работников, отличающиеся повышенной трудоемкостью, опасностью и вредностью, считаем, что данная инициатива найдет понимание и поддержку ру-

ководителей угольных предприятий.

Повышение заработной платы еще больше укрепит социальное партнерство сторон, повысит корпоративную ответственность и будет способствовать социально-политической стабильности в трудовых коллективах угольной отрасли.

## КРЕПНЕТ СОТРУДНИЧЕСТВО ПРОФСОЮЗОВ СОПРЕДЕЛЬНЫХ ОБЛАСТЕЙ

Восточно-Казахстанский облсовпроф (председатель **Н.Г. Бородаев**) принял делегацию профсоюзов Алтайского края и Новосибирской области. Российские профсоюзные деятели побывали в городах Семипалатинск, Усть-Каменогорск, Риддер, в первичных организациях. Большое впечатление произвела на них работа профкома АО “Казцинк” (**А.С. Омаров**) и обкома профсоюза работников телекоммуникаций (**В.В. Левин**). Гостеприимные хозяева предложили также интересную и познавательную культурную программу.

В Усть-Каменогорске прошла встреча с профсоюзным активом области. Перед собравшимися выступили председатель Алтайского крайсовпрофа **В.Д. Аргучинский** и председатель Федерации профсоюзов Новосибирской области **А.А. Козлов**. Они ответили на многочисленные вопросы, поделились своим опытом работы, информационными материалами.

На собрании актива были подписаны договоры о сотрудничестве между профсоюзами Алтая, Новосибирской области России и Восточно-Казахстанской области Казахстана.

---

### ◆ УКРАИНА

## ВСТРЕЧА ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ФПУ

5 июля состоялась встреча Председателя Федерации профсоюзов Украины **Александра Стояна** с Президентом Украины **Леонидом Кучмой**. Во время встречи А. Стоян проинформировал

Президента Украины о ходе выполнения Генерального соглашения между Кабинетом Министров Украины, Всеукраинскими объединениями организаций работодателей и предпринимателей и Все-

украинскими профсоюзами и профобъединениями на 2004–2005 гг.

А. Стоян отметил, что по большинству пунктов соглашения уже имеются позитивные результаты, в частности в отношении договоренности о приближении уровня минимальной заработной платы к прожиточному минимуму, введения междолжностных соотношений по заработной плате в бюджетных отраслях и другим.

В то же время Председатель ФПУ обратил внимание Президента Украины на медленное выполнение Указа главы государства “О неотложных мерах по завершению погашения задолженности по заработной плате”, что послужило поводом для специального совещания по

этому вопросу. Особую обеспокоенность вызывают долги в угольной отрасли и агропромышленном комплексе.

Во время беседы Глава государства сообщил, что в связи с ситуацией, которая сложилась на курорте Трускавец и о которой шла речь в телеграмме Председателя ФПУ на имя Президента *(необоснованные и дерзкие притязания на профсоюзную ответственность, что стало причиной резкого выступления А. Стояна в парламенте и обращения к Президенту страны. – Ред.)*, им дано соответствующее поручение.

На встрече было также обсуждено выполнение поручений Президента по организации оздоровления детей этим летом.

## РАЗРАБАТЫВАЕТСЯ ПРОЕКТ ЗАКОНА “О СОЦИАЛЬНОМ ПАРТНЕРСТВЕ”

Трехсторонней рабочей группой в рамках Проекта технического сотрудничества МОТ “Украина: содействие реализации основных принципов и прав в мире труда” разработан проект Закона Украины “О социальном партнерстве”. Проект вынесен на широкое обсуждение членских организаций ФПУ, всего профсоюзного актива, для чего опубликован на интернет-сайте Конфедерации и в газете “Профсоюзные вести”

При обсуждении концепции этого закона рабочая группа исходила из того, что он призван обозначить правовые и организацион-

ные подходы к функционированию социального партнерства, способствовать осуществлению диалога, сотрудничества сторон трудовых отношений в процессе формирования и реализации социально-экономической политики на Украине. И в то же время новый закон не может охватывать вопросы, которые уже регулируются законами Украины “О коллективных договорах и соглашениях” и “О порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов)”.

В ходе обсуждения наиболее принципиальными были признаны такие вопросы:

представительства сторон;  
при ком должен быть создан Национальный совет социального партнерства;  
принцип его работы и полномочия;  
необходимо ли создавать орган социального партнерства на предприятии, в учреждении и организации;  
о решениях органов социального партнерства, ответственности за их выполнение;  
о финансировании деятельности органов социального партнерства;  
участие в органах социального

партнерства общественных организаций.

В разработанном проекте его авторы постарались дать согласованные ответы на указанные вопросы. Однако не по всем статьям удалось этого добиться.

На официальном представлении законопроекта была достигнута договоренность, что каждая сторона организует его обсуждение для выработки своей позиции. Затем законопроект будет внесен на рассмотрение Национального совета социального партнерства и направлен на экспертизу в МОТ.

## **ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ НЕ ПОДДЕРЖАЛ АКТУАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ ЗАКОНА**

Председатель Федерации профсоюзов народный депутат Украины Александр Стоян выступил на заседании парламента как автор и докладчик по законопроекту “О внесении изменений в Закон Украины “О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом”.

Законопроектом предусматривалось усиление роли представителя работников должника при запуске процедуры банкротства путем придания ему равных прав с другими кредиторами – права решающего голоса в Комитете кредиторов. Целью этой корректировки закона являлось стремление добиться выплаты коллективу задолженности по зарплате.

Законопроект поддержал Комитет Верховного Совета по вопросам экономической политики, управления народным хозяйством, собственности и инвестиций. В выступлениях на заседании все ораторы поддержали новый проект и призвали к этому своих коллег-депутатов.

“И как снег на голову результаты голосования: “за” – 128 голосов”, – говорится в сообщении ФПУ. Поддержали проект фракции коммунистов, социалистов, блока Ю. Тимошенко, частично “Регионы Украины” и некоторые центристы. Но их голосов оказалось недостаточно.

Весьма любопытна форма блокировки внесенного А. Стояном проекта закона. Ни один (!) депу-

тат парламента не решился проголосовать “против”. Но фракции большинства в полном составе просто не участвовали в голосо-

вании и тем сорвали принятие закона.

Как вам нравится такая демократия?

---

## ◆ РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА

### СОТРУДНИЧАЮТ ИНСТИТУТЫ ТРУДА

В рамках договора о сотрудничестве между Институтом труда Конфедерации профсоюзов Республики Молдова и Институтом труда Конфедерации профсоюзов из Греции с 13 по 14 июля 2004 года в Институте труда прошел семинар на тему “Воздействие профсоюзов на консолидацию гражданского общества в Республике Молдова путем развития механизмов социального партнерства”. В семинаре приняли участие специалисты аппарата Исполкома Конфедерации профсоюзов и отраслевых профсоюзов.

Целью семинара было развитие знания и навыки участников по применению механизмов социального партнерства в условиях переходной экономики.

Модератором семинара выступил **Думитру Шандру** – генеральный директор Института труда КПРМ. В качестве экспертов участвовали **Ион Прегуза** – начальник юридического управления КПРМ, **Аурелия Дука-Грибинча** – доктор экономических наук (Молдова), **Василис Такудис** – доктор наук (Греция), **Василе Строе**, председатель Объединения профсоюзов муниципии Бухарест (Румыния).

Председатель Конфедерации профсоюзов Республики Молдова **Петру Кирияк** поддержал предложение участников об организации ступенчатого обучения профсоюзных лидеров активистов и специалистов.

---

## ◆ РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

### РАЗЪЯСНЯТЬ ТРУДЯЩИМСЯ ИХ ПРАВА

За I полугодие 2004 г. почти 2 тыс. человек обратились в юридическую консультацию Федерации профсоюзов Беларуси.

Как отмечает заведующий юридической консультацией Федерации профсоюзов Беларуси

**Владимир Шелкович**, большинство обращений касалось разрешения трудовых споров, в частности необоснованного увольнения работников с места работы и нарушения системы и сроков выплаты заработной платы. Все

обратившиеся за правовой помощью получили необходимую поддержку специалистов ФПБ. На все поставленные вопросы, как в устных, так и в письменных обращениях, даны соответствующие разъяснения.

В соответствии с Порядком осуществления профсоюзами общественного контроля за соблюдением законодательства РБ о труде в необходимых случаях выдавались представления об устранении нарушения законодательства о труде. Не доводя трудовые споры до судебных разбирательств, в необходимых случаях оказывалась экстренная правовая помощь гражданам, обратившимся в юридическую консультацию.

Одним из наиболее часто встречаемых примеров, который можно привести, когда дело не доходило до суда, является обращение работников редакции газеты “Спортивная панорама” о незаконном переводе работников на другие должности, а также

увольнение. Наниматель отменил приказ о незаконном увольнении. Один из заявителей восстановлен на прежнем месте работы (обозреватель редакции газеты “Спортивная панорама”). Произведена оплата за время вынужденного прогула – 250 000 рублей. С согласия остальных работников они уволены по сокращению штата работников. Работникам выплачено выходное пособие в соответствии со ст. 48 ТК Республики Беларусь в сумме 1 850 000 руб.

По мнению специалистов юрконсультации ФПБ, большое значение имеет разъяснительная работа, которая проводится на предприятиях и в организациях по вопросам применения законодательства. Трудящиеся зачастую не знают своих прав, не знакомы с нормативными актами, регламентирующими их трудовую деятельность, и в результате этого становятся жертвами незаконных увольнений, сокращений и попросту обмана.

## СПАРТАКИАДА В ЧЕСТЬ 100-ЛЕТИЯ ПРОФДВИЖЕНИЯ

20 июля состоялось заседание оргкомитета X Республиканской межотраслевой спартакиады, посвященной 100-летию профсоюзного движения. Само спортивное мероприятие планируется провести совместно с Министерством спорта и туризма Республики Беларусь 9–12 сентября 2004 г.

В ходе встречи, под председательством заместителя Председателя Федерации профсоюзов Беларуси **Эдварда Матулиса**, был заслушан доклад директора учреждения “Спортивный клуб ФПБ” **Александра Хандогина** о ходе подготовки и проведения финальной части X спартакиады.

Были также рассмотрены и организационные вопросы, касающиеся размещения и проживания спортсменов в Минске.

Финальные соревнования X Республиканской межотраслевой спартакиады профсоюзов проводятся по таким видам спорта, как волейбол, мини-футбол, многоборье, гиревой спорт и бильярд. К участию в соревнованиях допускаются команды республиканских комитетов и со-

ветов профсоюзов. Команды-победительницы и победители в личном первенстве по видам спорта, занявшие первое место в спортивных играх, награждаются почетными грамотами и памятными призами Совета Федерации профсоюзов Беларуси, медалями Учреждения “Спортклуб ФПБ”, а участники, занявшие вторые и третьи места, — медалями, дипломами и призами Учреждения “Спортклуб ФПБ”.

---

## **◆ МЕЖДУНАРОДНАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ПРОФСОЮЗОВ РАБОТНИКОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И ОБЩЕСТВЕННОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ**

### **О РОСТЕ РЯДОВ И ИСПОЛНИТЕЛЬСКОЙ ДИСЦИПЛИНЕ**

#### *Заседание Совета Федерации*

15 июня в Нижнем Новгороде под председательством Президента Федерации **Ю.И. Шнитникова** состоялось заседание Совета Федерации.

Члены Совета заслушали информацию председателя профсоюза работников государственных учреждений и общественного обслуживания Азербайджана **Р.М. Сарыева** и председателя ЦК профсоюза работников государственных учреждений и общественного обслуживания Кыргызской Республики **А.О. Омуровой** о работе по привлечению госслужащих в ряды членов профсоюзов.

Совет отметил, что за последнее время профсоюзы Азербайджана и Кыргызстана усилили внимание к вопросам профсоюзного членства, принимают конкретные меры по увеличению численности членов профсоюза, что позволило достигнуть положительных результатов в этом направлении.

На заседании были заслушаны сообщения Президента и Председателя Ревизионной комиссии Федерации о состоянии исполнительской и финансовой дисциплины. В международном объединении между членскими организациями сложились ува-

жительные, товарищеские и деловые отношения. Регулярно проводятся общедеральные и региональные мероприятия. Дважды в год на свои заседания собирается Совет Федерации, рассматривая на них различные проблемы и текущие вопросы.

В практику работы Совета Федерации вошло регулярное проведение выездных заседаний, что заметно сближает членские организации, содействует повышению авторитета принимающего профсоюза. Лидирующие позиции в Федерации занимает Российский профсоюз, вносящий весомый вклад в финансовое и информационное обеспечение деятельности объединения.

Несмотря на то что участники Федерации в целом едины в своих действиях, отдельные членские организации не представляют необходимую документацию в установленные сроки, в полном объеме, чем затрудняют анализ и своевременность подготовки обобщающих материалов. Не все членские организации выполняют свои финансовые обязательства.

Совет Федерации рекомендовал членским организациям обратить внимание на более четкое и своевременное представление необходимой документации и выполнение своих финансовых обязательств перед объединением, отметил значительный вклад Российского профсоюза в проведение общедеральных мероп-

приятий и укрепление финансового состояния Федерации, выразил благодарность профсоюзам Азербайджана, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Российской Федерации и Таджикистана, неоднократно проводившим на территории своих стран региональные мероприятия и заседания Совета Федерации.

Члены Совета рассмотрели итоги ревизии финансово-хозяйственной деятельности Совета Федерации за период с 1 сентября 2002 г. по 31 декабря 2003 г., приняли к сведению информацию о выполнении плана работы Совета Федерации на 2003 г. и сметы доходов и расходов за прошедший год, утвердили основные показатели сметы доходов на 2004 г.

Совет вывел из состава Совета Федерации МФП РГУ бывшего председателя ЦК профсоюза работников госучреждений Украины **В.П. Коломиец** в связи с уходом на пенсию и ввел вместо нее вновь избранного председателя профсоюза – **Татьяну Васильевну Никитину**, ранее работавшую председателем объединенного комитета профсоюза МВД Украины.

В связи с кончиной бывшего председателя Республиканского отраслевого союза профессиональных организаций работников госучреждений и общественного обслуживания Армении – **Д.А. Камаляна** Совет вывел его из состава Совета Федерации.



## МЕЖДУНАРОДНЫЙ СЕМИНАР ПО МОТИВАЦИИ ПРОФСОЮЗНОГО ЧЛЕНСТВА

В целях повышения квалификации руководящих кадров профсоюзов работников государственных учреждений стран СНГ и Латвии и укрепления контактов между членскими организациями Федерации и их территориальными органами с 15 по 17 июня 2004 г. в Нижнем Новгороде был проведен международный семинар на тему “Мотивация профсоюзного членства в госучреждениях”, организованный Советом Международной Федерации профсоюзов и Центральным комитетом профсоюза работников государственных учреждений и общественного обслуживания Российской Федерации.

В семинаре участвовало свыше 150 руководителей профсоюзных органов из стран СНГ и Латвии. Перед участниками семинара выступили заместитель генерального секретаря Всеобщей конфедерации профсоюзов **А.М. Потапов**, заместитель председателя Федерации независимых профсоюзов России **Т.Л. Фролова**, Президент Международной Федерации профсоюзов **Ю.И. Шнитников**, председатель Профсоюза работников государственных учреждений и общественного обслуживания Российской Федерации **В.П. Савченко**, председатель Нижегородского областного объединения организаций профсоюзов **В.А. Пужак**, начальник отдела экономического

анализа Департамента анализа интеграционных процессов и информации Исполкома СНГ **О.Е. Рыбкин**, заведующий сектором Международного отдела ВКП **В.Е. Можжев**, руководители профсоюзов из России и Азербайджана, председатели региональных профсоюзных органов.

Участники семинара ознакомились с итогами V (внеочередного) съезда ВКП и мерами, принимаемыми Конфедерацией по сплочению профсоюзного движения стран СНГ, основными приоритетами экономического взаимодействия государств – участников Содружества. Были обсуждены проблемы мотивации членства в профсоюзах и возможные направления деятельности профорганов по их решению, состояние и перспективы развития социального партнёрства как одной из важнейших форм отстаивания интересов членов профсоюза и мотивации профсоюзного членства. Профлидеры рассмотрели новации в правовом регулировании прохождения госслужбы и социальные гарантии государственных служащих, ознакомились с явлениями и тенденциями в мотивации профсоюзного членства в странах дальнего зарубежья, практикой работы по укреплению профсоюзных рядов в Азербайджане, Казахстане, Украине, г. Санкт-Петербурге.



## ВМЕСТЕ К НОВЫМ РУБЕЖАМ

### *II конференция профсоюзов работников культуры независимых государств*

Руководители отраслевых профсоюзов работников культуры, 25 делегатов из 10 стран – Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, России, Узбекистана, Украины – собрались 16 июня в Москве, чтобы подвести итоги пятилетней работы своего международного объединения. К сожалению, по объективным причинам не смогли прибыть коллеги из Литвы и Таджикистана, по невыясненным обстоятельствам отсутствовал делегат из Туркменистана.

Слово для отчетного доклада МОП “Консультативный совет профсоюзов работников культуры” ведущий заседание **Геннадий Парошин** (Россия) представил Генеральному секретарю объединения **Татьяне Огородовой**. Генсек дала детальный и критический анализ содержательной работы, проделанной МОП и его членскими организациями за прошедшие нелегкие годы, прокомментировала розданный делегатам и гостям богатый информационный материал.

Для отраслей, в которых действуют профсоюзы МОПа, время было действительно сложным. Так называемые реформы больше всего ударили по сфере культуры. Ворвавшийся и сюда дикий рынок поставил учреждения культуры на грань выживания, а многих вынудил к перепрофилированию и закрытию. У нынешних властей при финансировании культура стоит на последнем месте. Не обошлось без значительного сокращения членства, неоправданных расколов, попыток создать карликовые карманные профсоюзы.

И тем не менее в этих условиях в основном удалось сохранить структуру профсоюзов, переданный делу кадровый состав профсоюзных лидеров, крепкий профсоюзный актив. Усилиями профсоюзов налаживается заключение отраслевых тарифных соглашений. Растет число коллективных договоров, прежде всего в такой возрождающейся отрасли, как полиграфия, и особенно на государственных предприятиях. Труднее эта работа идет на приватизиро-

ванных и вновь образованных частных предприятиях, здесь порой и создание профсоюзной организации становится нелегкой задачей.

В учреждениях культуры чрезвычайно остро стоит проблема перевода работников на контрактную основу, которая значительно уменьшает социальную защищенность. Но и здесь профсоюзу удастся отстоять важные позиции.

МОП через ВКП и самостоятельно активно работало в межгосударственных структурах СНГ, принимало участие в деятельности Межпарламентской Ассамблеи, ее комиссий, Совета по культурному сотрудничеству стран Содружества. Старалось в каждом из этих органов продвигать вопросы социальной защиты работников культуры, формирования единого культурного пространства.

Видное место в деятельности МОПа занимало информационное направление. Регулярно готовились и рассылались актуальные тематические подборки, улучшилась обратная связь с членскими организациями.

Сильной стороной МОПа является развитое сотрудничество с родственными зарубежными отраслевыми национальными профсоюзами и международными объединениями (УНИ, ФИА, ФИМ и др.), с комиссиями Европейского Союза, Фондом Ф. Эберта. При их поддержке МОП провело целую серию полезных учебных семина-

ров для руководителей и актива в странах СНГ и за рубежом. Руководство МОПа сумело наладить деловые и уважительные отношения с представительствами международных профсоюзных структур, действовать с ними согласованно и солидарно.

С отчетным докладом Ревизионной комиссии выступила ее председатель **Лидия Колодко**.

Картина работы штаб-квартиры МОПа и его членских организаций стала более полной и рельефной после выступлений в прениях профсоюзных лидеров из независимых государств.

**Светлана Шалахметова** (Казахстан) рассказала о предстоящих выборах в нижнюю палату парламента – Мажилис, участии профсоюзов культуры в избирательной кампании для формирования сильной депутатской фракции в высшем законодательном органе страны. Она напомнила, что законотворческая работа профцентра республики, его взаимодействие с парламентом получили одобрение Всеобщей конфедерации профсоюзов.

О роли профсоюза в преодолении центробежных тенденций на пространстве СНГ, поддержании духовной близости наших народов горячо и образно говорил **Леонид Сушкевич** (Беларусь). Он также выразил обеспокоенность той напористостью, с которой предприниматели и власти идут на повсеместное внедрение контрактной формы найма, под-

черкнул важность обобщения опыта профсоюзов разных государств по регулированию этого процесса.

Модельные законы, принимаемые МПА СНГ, не применяются в должной мере в странах Содружества, считает **Жанета Торосян** (Армения). Чтобы реализовать заложенный в них позитивный социальный потенциал, профсоюзам надо усилить контроль за прохождением по законам необходимых процедур в национальных парламентах. Она рассказала о действиях по сохранению членства работников в профсоюзе в ходе приватизации предприятий, налаживании конструктивного диалога с властями и работодателями.

По мнению **Джамили Саттаровой** (Азербайджан), МОПу надо активизировать свою информационную работу, но для этого нужен фактический материал, и обязанность членских организаций обеспечить его регулярное представление в штаб-квартиру. В последнее время профсоюзу удалось наладить полезное взаимодействие с министерствами. Впервые разработан территориальный коллективный договор по социально-экономической проблематике. Профсоюз провел социологический опрос среди женщин-работниц, организовал конференцию по проблемам молодежи, что позволит более эффективно строить работу с этими категориями.

**Виктор Гуляев**, председатель Курского обкома профсоюза, член делегации России, высоко оценил деятельность МОПа, всех его членских организаций по сохранению и умножению совместно накопленного в прежние годы духовного и культурного достояния. Он внес предложение, чтобы МОП выступило инициатором учреждения звания народного артиста Содружества Независимых Государств.

Важность проводимой в рамках МОПа работы подчеркнул делегат съезда заместитель председателя Федерации профсоюзов Украины **Игорь Романчук**. Но чтобы этот орган и далее действовал квалифицированно, имел возможность осуществлять интересные и полезные программы, надо всем вместе искать дополнительные источники его финансирования, в том числе нетрадиционные.

В нынешних условиях особое значение имеет накопленный профсоюзами Содружества опыт заключения генеральных и отраслевых соглашений и коллективных договоров, считает **Людмила Перелыгина** (Украина). Такой опыт следует собирать по крупицам, и желательно это делать на уровне ВКП. По ее мнению, хотя профсоюз на Украине несколько утратил членство, но произошло это в основном по объективным причинам. И в то же время многим организациям удалось сохранить, например, систему социального туризма, которая сегодня

служит мощной поддержкой профсоюзу.

Выступивший на конференции заместитель генерального секретаря ВКП **Валерий Юрьев** подробно рассказал делегатам об итогах V (внеочередного) съезда ВКП, принятых им решениях, изменениях в Уставе и структуре руководящих органов Конфедерации, поделился своим видением неотложных и перспективных задач профсоюзного движения нашего региона.

С болью говорил о ситуации в профдвижении Республики Молдова делегат **Николай Гараз**. Вместе с тем он выразил надежду, что профсоюзы найдут в себе силы разрешить конфликтную ситуацию, преодолеть раскол в интересах членов профсоюзов и всех трудящихся.

Политические события последних лет в Грузии привели к резкому сокращению числа работников культуры и, как следствие, духовному истощению народа, считает **Алла Джапаридзе**. И те, кто сегодня продолжает заниматься творчеством, трудится во имя культуры – настоящие герои. Обеспечить их социальную защиту и поддержку профсоюз считает своим святым долгом. Именно благодаря категорическому требованию профсоюза было приостановлено 20-процентное сокращение работников культуры, проведена аттестация педагогов этой отрасли, в результате чего существенно возросла их заработная плата. организо-

ванный профсоюзами благотворительный концерт в пользу престарелых работников искусств превратился в грандиозное мероприятие. На счету у профсоюза немало и других добрых дел.

“Наши организации сегодня переходят от тактики простого выживания к наступательной стратегии развития и действия, – заявила **Малика Джалилова** (Узбекистан). – Стремимся дойти до каждой первички, до каждого члена профсоюза, побудить людей отказаться от потребительского мышления”. Каждый должен задуматься: не что профсоюз дал мне, а что я дал профсоюзу. Только так, общими усилиями можно сделать нашу организацию сильной и боевой, считает профлидер.

Завершив дискуссию, делегаты конференции единодушно проголосовали за решение одобрить работу МОПа в период между конференциями. Совету МОП, Генеральному секретарю, его заместителю поручено принять к сведению и учесть в практической работе замечания и предложения, высказанные в ходе обсуждения отчетного доклада.

Конференция определила основные направления деятельности МОПа, в числе которых согласование позиции и координация действий членских организаций по защите прав и интересов работников культуры, укрепление профсоюзной солидарности, распространение передового опыта, осуществление проектов подго-

товки профкадров, развитие сотрудничества с ВКП и иными международными профсоюзными и неправительственными организациями.

Внесены изменения в Устав МОПа. В связи с тем, что с членской организацией из Туркмении утрачена связь, принято решение приостановить ее членство в МОПе.

Состоялись выборы руководства. Генеральным секретарем МОП вновь единодушно избрана

**Татьяна Сергеевна Огородова**, заместителем генерального секретаря – **Владимир Емельянович Камень**. В соответствии с Уставом сформирован Совет МОП, в который делегированы руководители членских организаций, а также Генеральный секретарь и его заместитель.

В работе конференции приняла участие и выступила представитель ЮНИ в странах СНГ **Ольга Виноградова**.

*Павел Чеботарев*

## У ДОБРЫХ ТРАДИЦИЙ БОЛЬШИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

*Между Федерацией профсоюзов рабочих и служащих Вооруженных Сил России и профсоюзами работников Вооруженных Сил Беларуси, Казахстана и Украины давно сложились и продолжают укрепляться отношения солидарности и братского сотрудничества.*

*На первых порах эти отношения строились на основе двусторонних договоров.*

*Очередным важным этапом в их развитии стало заключение по взаимному согласию сторон в декабре 2003 г. единое Соглашение о сотрудничестве профсоюзов работников Вооруженных Сил Беларуси, Казахстана, России и Украины и создание рабочего органа – Международного координационного совета.*

В соответствии с планом работы Международного координационного совета профсоюзов Вооруженных Сил Беларуси, Казахстана, Российской Федерации и Украины по инициативе профсоюза работников Вооруженных Сил Республики Казахстан (пред-

седатель **Анощенко С.А.**) в рамках проведения Года России в Казахстане в столице Республики Казахстан г. Астана и в г. Щучинске в период с 29 июня по 2 июля 2004 г. состоялся семинар-совещание по обмену опытом работы между профсоюзными делегаци-

ями Приволжско-Уральского военного округа и приграничных профсоюзных организаций профсоюза работников Вооруженных Сил Казахстана.

В совместном мероприятии приняли участие с российской стороны заместитель председателя Федерации профсоюзов рабочих и служащих Вооруженных Сил России **Калмыков Н.И.**, председатель ЦК профсоюза гражданского персонала Сухопутных войск – профсоюза Армии России **Кошелев В.Т.**, председатели территориальных комитетов профсоюзов Приволжско-Уральского военного округа **Антонова Л.С.** и **Лучинина Л.Я.** и председатель объединенного комитета профсоюза Саратовского гарнизона **Бирюков В.А.**

Профсоюз работников Вооруженных Сил Республики Казахстан представляли председатель Республиканского комитета профсоюза работников Вооруженных Сил **Анощенко С.А.**, заместители председателя Республиканского комитета профсоюза работников Вооруженных Сил **Пантелеев В.И.** и **Паникарский Ю.А.**, а также руководители и активисты приграничных профсоюзных организаций профсоюза работников Вооруженных Сил Казахстана.

В рамках Года России в Казахстане состоялись встречи делегации профсоюзов Вооруженных Сил России с руководством Министерства обороны и Федерации профсоюзов Республики Казах-

стан. На встречах выступили заместитель министра обороны Республики Казахстан генерал-лейтенант **Тасбулатов А.Б.**, заместители председателя Федерации профсоюзов Республики Казахстан **Мартынов Л.Н.** и **Молдажанов Р.К.**

Благодаря творчеству и инициативе казахстанских коллег совещание получилось содержательным, разнообразным по формам обсуждения вынесенных в повестку дня актуальных проблем профсоюзного движения.

Наряду с пленарными заседаниями состоялись оживленные дискуссии. Одно из заседаний проводилось в форме круглого стола. Это дало возможность всесторонне обсудить общие проблемы организации и укрепления социального партнерства между профсоюзами и органами военного управления, практику, формы и методы работы по обеспечению эффективной защиты социально-экономических и трудовых прав гражданского персонала, обменяться опытом по усилению мотивации профсоюзного членства, информационного обеспечения деятельности профсоюзов, подбора и обучения профсоюзного актива.

Профлидеры особо подчеркивали необходимость и стремление полнее использовать возможности взаимодействия братских профсоюзов для решения проблем гражданского персонала параллельно с усилиями, предпринимаемыми в этом направлении министерствами обороны Россий-

ской Федерации и Республики Казахстан в рамках Системы коллективной безопасности стран – участниц СНГ.

Рассмотрев ход выполнения Договора о дружбе и сотрудничестве между профсоюзами работников Вооруженных Сил Российской Федерации и Республики Казахстан, обе делегации с удовлетворением отметили крепнущее взаимодействие и сотрудничество между профсоюзами, важной чертой которого становится упрочение контактов между территориальными профсоюзными органами на региональном уровне.

В целях развития этой позитивной тенденции представители Федерации профсоюзов Вооруженных Сил России выразили готовность поделиться опытом и методиками обучения профсоюзного актива, а также наработками в области подготовки предложений в соответствующие нормативно-правовые документы по вопросам совершенствования трудовых отношений, а также защиты социально-экономических прав и интересов гражданского персонала.

Республиканский комитет профсоюза работников Вооруженных Сил Республики Казахстан пригласил делегации профсоюзных организаций Саратовского, Оренбургского, Курганского и Омского гарнизонов принять участие в отчетно-выборных конференциях, которые в скором времени будут проходить в армейских территориальных профсоюз-

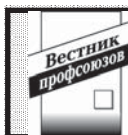
ных организациях, действующих в Западно-Казахстанской, Северо-Казахстанской, Актюбинской и Костанайской областях Республики Казахстан. В свою очередь, представители Казахстана в конце июля приняли участие в работе пленума Приволжского теркома профсоюза.

Опыт проведения данного семинара-совещания со всей убедительностью показал, что профсоюзам работников Вооруженных Сил России и Казахстана есть чему поучиться друг у друга как в сфере укрепления социального партнерства с органами военного управления и обеспечения законных прав и интересов гражданского персонала, так и в области совершенствования внутрисоюзной работы.

Семинар-совещание представителей братских профсоюзов стал заметным шагом в укреплении добрых традиций тесного взаимодействия профсоюзов работников Вооруженных Сил России и Казахстана. Он послужит важной отправной точкой дальнейшего углубления дружественных отношений, солидарности и конструктивного взаимодействия всех участников Соглашения о сотрудничестве профсоюзов работников Вооруженных Сил Беларуси, Казахстана, России и Украины, а также других стран – участниц СНГ.

**Николай Калмыков,**  
заместитель председателя  
ФПРС ВС РФ





## ИЗ ГЛОБАЛЬНОГО ДОКЛАДА

### о выполнении Декларации МОТ об основных принципах и правах в сфере труда 2004 г.

В Докладе делается упор на изменения, происшедшие не только после принятия указанной выше Декларации в 1998 г., но и выхода в свет предыдущего Доклада МОТ под заголовком “Ваш голос в мире труда” (ноябрь 2000 г.). Констатируется, в частности, что, несмотря на продолжающуюся демократизацию, часть Центральной и Восточной Европы по-прежнему нуждается в преодолении приверженности централизованно контролируемой системе единого профдвижения. Такие тенденции сами по себе не отмирают и могут быть использованы в политических целях. Профсоюзы по-прежнему страдают от наследия использования их в качестве приводных ремней для принятия политических решений и от того образа, какой это придавало самому понятию о представителях трудящихся – равно как и работодателей [2]. *(Здесь и далее в квадратных скобках указаны страницы доклада. – В.М.)*

В настоящее время в целом не просматривается возможность распространить коллективные переговоры о зарплате и условиях труда на международный уровень. Важным исключением является достигнутое в 2003 г. глобальное коллективное соглашение между предпринимателями морской отрасли и Международной федерацией транспортников (МФТ), касающееся зарплаток и условий труда на судах под “удобными флагами”. Структуры, установленные либо законодательством Европейского Союза (советы европейских предприятий), либо соглашениями мультинациональных *(так в тексте. – В.М.)* предприятий и профсоюзами (глобальные советы компаний), предназначены прежде всего для информации и консультаций. Причем, несомненно, роль международных процедур информации и консультаций, в частности, для достижения соглашений на национальном и местном уровнях нельзя недооценивать.



В последние годы заметен резкий рост числа рамочных соглашений, заключаемых между мультинациональными предприятиями и глобальными профсоюзными федерациями. Задачей таких переговоров является создание структур, подобных советам европейских предприятий. Рамочные соглашения имеют целью обеспечить уважение основополагающих принципов – таких, как свобода объединения и коллективных переговоров по всем подразделениям предприятий. Они могут также усилить диалог между руководством компании и всеми ее работниками [3].

**Число стран – членов МОТ, ратифицировавших  
Конвенции № 87 и 98 с 1950 по 2004 г.**

| Регион                         | Конвен-<br>ция | Год  |      |      |      |                | %   |
|--------------------------------|----------------|------|------|------|------|----------------|-----|
|                                |                | 1950 | 1970 | 1995 | 2000 | январь<br>2004 |     |
| Африка                         | № 87           | 0    | 23   | 32   | 42   | 46             | 87  |
|                                | № 98           | 0    | 30   | 40   | 51   | 51             | 96  |
| Америка                        | № 87           | 1    | 18   | 28   | 30   | 32             | 91  |
|                                | № 98           | 0    | 18   | 26   | 30   | 30             | 86  |
| Азия и Тихоокеанский<br>регион | № 87           | 0    | 5    | 8    | 12   | 13             | 46  |
|                                | № 98           | 0    | 7    | 12   | 15   | 18             | 64  |
| Европа                         | № 87           | 7    | 26   | 43   | 48   | 48             | 96  |
|                                | № 98           | 2    | 27   | 45   | 48   | 50             | 100 |
| Арабские страны                | № 87           | 0    | 2    | 3    | 3    | 3              | 27  |
|                                | № 98           | 0    | 4    | 5    | 5    | 5              | 45  |
| Итого                          |                | 62   | 121  | 173  | 175  | 177            |     |

*Примечание:* к Европе отнесены также Азербайджан, Израиль, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан (не упомянуты Армения и Грузия. – В.М.) [22].

За период 2000–2003 гг. Комитет Генконференции по применению трудовых нормативов (КПН) рассмотрел 32 дела, связанных с применением Конвенции № 87, и 12 дел по Конвенции № 98; в результате было записано 13 специальных параграфов в его доклад, в т.ч. в адрес Беларуси в 2002 и 2003 гг. по Конвенции № 87

и, поскольку ее представители не появились перед комитетом, ей посвящен специальный раздел в его докладе 2004 г.

Комитет Административного совета МОТ по свободе объединения (КСО) за период с ноября 2000 г. принял 273 заключения по жалобам на нарушение указанных конвенций, из них 24 касались стран Центральной и Восточной Европы, в т.ч. жалобы на Беларусь пять раз относились в категорию “серьезных и срочных” [24]. В данной связи отмечено, что нарушения права на объединение начались там в середине 90-х гг., вскоре после избрания президентом **А. Лукашенко**, и в их основе лежат две типичных для посткоммунистических стран проблемы: нежелание терпеть новые, независимые профсоюзы и потенциал традиционных профсоюзов стать в центр политической оппозиции, если для нее закрыты иные каналы [27].

В Докладе отмечены многочисленные нарушения прав трудящихся и профсоюзов в “свободных экспортных зонах” (СЭЗ). Их МОТ определяет как “промышленные зоны со специальными условиями, создаваемые для привлечения иностранных инвесторов, в которых импортированные материалы проходят некоторую обработку и затем вновь становятся предметами экспорта”. Таких зон в 1975 г. было 79 в 25 странах, а в 2002 г. их число выросло до 3 тыс. в 116 странах. В них к концу 2002 г. были заняты не менее 43 млн. человек, причем в одном Китае – 30 млн.

Основными нарушениями прав в СЭЗ, отмеченными на Трехстороннем совещании по данной проблеме, проведенном МОТ в 1998 г., являются малая степень применения в них трудового законодательства соответствующих стран, ограничение профсоюзных свобод и отсутствие во многих случаях представительных организаций трудящихся. Все это затрудняет повышение уровня знаний и навыков работников зон, улучшение условий труда и его производительности [37–38].

В части, касающейся трудящихся мигрантов, в Докладе отмечено, что “свыше 80 млн. людей в мире являются экономически активными за пределами собственных стран”. Наряду с имеющимися для них трудностями, Доклад констатирует наличие “ободряющих факторов” – например, увеличение мигрантов, вступающих в профсоюзы стран занятости, признание профсоюзами промышленных стран важности вопросов защиты мигрантов и их включения в профсоюзные ряды в борьбе с вызовами глобализации, значение этого в противодействии расизму и расовой дискриминации на производстве. Указано, что абсолютное большинство прироста профчленства в США падает на выходцев из Латинской Америки и Карибского бассейна, приводятся примеры заключения специальных соглашений между профсоюзами стран происхождения мигрантов и государств, их принимающих, факт открытия в Вар-

шавшие постпредств германских союзов строителей и аграрников, издания профсоюзами брошюр на языках мигрантов и др. [40–41].

В разделе “Вызов неформальной экономики” приведены следующие данные о ее доле в общем объеме занятости в развивающихся странах: они составляют 48% несельскохозяйственной рабочей силы в Северной Африке, 72 – в Африке южной Сахары, 65 – в Азии, 51% – в Латинской Америке. С включением же в оценочные подсчеты сельских тружеников доля занятых в неформальной экономике поднимется с 83 до 93% в Индии и с 55 до 62% в Мексике [44].

Далее даны некоторые необычные цифры – к примеру, характеризующие не только число компаний, признающих профсоюзы на своих предприятиях, но и тех, кто считает их партнером по коллективным переговорам. В результате в Эстонии, скажем, профсоюзы признаны на 43,6% предприятий, чьи руководители ответили на анкету социологического опроса, и лишь 37,2% таковых готовы вести с ними переговоры, в Ирландии – 71 и 64,3%, на Филиппинах – 29,4 и 25,5%, в США – 30 и 28%, а в Швеции, Японии и на Ямайке оба показателя равны – соответственно 97,1, 67 и 26% [52].

Процент трудящихся, охваченных колдоговорной системой, в ряде стран таков (в скобках – год, за который приведены данные): Гана – 25%, Замбия – 30, Зимбабве – 25, Кения – 35, Маврикий – 40, Нигерия – 40, Свазиленд – 25, Уганда – 25 (все – 1995), ЮАР – 49 (1998); Аргентина – 65 (2000), Боливия – 11 (1995), Венесуэла – 27 (1998), Гайана – 27 (1995), Гондурас – 13 (1995), Коста-Рика – 3 (2001), Куба – 98 (1995), Мексика – 18 (1998), Панама – 16 (1995), Перу – 10 (1998), Уругвай – 16 (1999), Чили – 10 (1999), Эквадор – 5 (1999), Канада – 34 (1998), США – 15 (2000); Австралия – 80 (1996), Индия – 2 (1995), Китай – 15 (1995), Малайзия – 3 (1995), Н. Зеландия – 21 (1999), Сингапур – 19 (1998), Таиланд – 27 (1995), Филиппины – 33 (2000), Ю. Корея – 14 (1999), Япония – 20 (2000); Австрия – 98, Бельгия – 90, Британия – 36, Германия – 67, Испания – 81, Италия – 90, Люксембург – 58, Нидерланды – 78 (1998), Португалия – 87, Финляндия – 90, Франция – 90–95, Швейцария – 37 (1999), Швеция – 90, Венгрия – 45–50, Польша – 28, Словакия – 50, Словения – около 100% (все, кроме указанных отдельно, – 2001) [59–60].

Профсоюзное членство за период 1995–2001 гг. (прежние данные заканчивались 1995 г.) выросло в ряде стран ЕС: Бельгии, Греции, Дании, Ирландии, Испании, Италии, Люксембурге, Нидерландах и Португалии [52].

Доклад заканчивается разделом, где сказано о мерах, принимавшихся по линии МОТ в указанный выше период по выполнению положений Декларации 1998 г. Предыдущий же раздел содержит перечисление основных международных документов, которыми сле-

дует руководствоваться при решении возникающих вопросов о реализации прав, заложенных в Декларации. Упомянуты, в частности, Трехсторонняя декларация МОТ о принципах, касающихся мультинациональных предприятий, принятая в 1977-м и дополненная в 2000 г.; Основные направления для мультинациональных предприятий, принятые ОЭСР (Организацией экономического сотрудничества и развития) в 1976-м и обновленные в том же 2000 г.; Глобальный пакт, выдвинутый Генеральным секретарем ООН **Кофи Аннаном** в 1999 г., к нему присоединились к августу 2003 г. свыше 1200 компаний; этическая торговая инициатива (ЭТИ), в рамках которой предприниматели и профсоюзы совместно работают над улучшением “доброй трудовой практики”. Упомянуты рамочные соглашения в Евросоюзе – о послеродовом отпуске для обоих родителей (1995), о частично занятых трудящихся (1977), о дистанционных работниках (2002) [78–79].

Дается перечень транснациональных корпораций (в скобках – страна расположения штаб-квартиры), заключивших соглашения с глобальными профсоюзными федерациями (в скобках год подписания): Аккор (Фр.) – МС пищевиков (1995), Данон (Фр.) – МСП (1989, 1992, 1994, 1997), ИКЕА (Шв.) – МФ строительства и деревообработки (1998, 2001), Статойл (Норв.) – ИСЕМ (1998, 2001), Фабер-Кастелль (Герм.) – МФСД (2000), Фройденберг (Герм.) – ИСЕМ (2000, 2002), Хохтиф (Герм.) – МФСД (2002), Карфур (Фр.) – ЮНИ (2001), Чикита (США) – МСП (2001), ОТЭ (Грец.) – ЮНИ (2001), Сканска (Шв.) – МФСД (2001), Телефоника (Исп.) – ЮНИ (2000), Мерлони (Ит.) – МФ металлистов (2001), Эндеса (Исп.) – ИСЕМ (2000, 2002), Балласт Недам (Нид.) – МФСД (2002), Фонтерра (Н.Зел.) – МСП (2002), Фольксваген (Герм.) – МФМ (2002), Норшке Скуг (Норв.) – ИСЕМ (2002), АнглоГолд (ЮАР) – ИСЕМ (2002), Даймлер-Крайслер (Герм.-США) – МФМ (2002), ЭНИ (Ит.) – ИСЕМ (2002), ИСС (Дания) – ЮНИ (2003), Леони (Герм.) – МФМ (2003), ГЕА (Герм.) – МФМ (2003), СКФ (Шв.) – МФМ (2003), X&M (Шв.) – ЮНИ (2003), Рейнметалл (Герм.) – МФМ (2003) [70-73].

Полный текст Доклада имеется на русском языке в Международном отделе Исполкома ВКП.

*Источник: Organizing for social justice.  
Global Report under the Follow-up  
to the ILO Declaration on Fundamental Principles  
and Rights at Work,  
2004. ILO, Geneva, 2004.  
Всеволод Можяев*

♦ **СООБЩАЕМ ПОДРОБНОСТИ**

## **ПРОФСОЮЗНАЯ ВСТРЕЧА НАКАНУНЕ САММИТА “БОЛЬШОЙ ВОСЬМЕРКИ”**

*предложила свое видение мирового развития,  
но ее не пожелали выслушать*

Глава Профсоюзного консультативного комитета при ОЭСР, представляющего 70 млн. трудящихся из 30 стран, включая членов профсоюзов “Большой восьмерки”, выразил разочарование отказом Президента Буша встретиться с международной профсоюзной делегацией перед саммитом “восьмерки” 8–10 июня.

Это был первый отказ главы правительства-хозяина встретиться с рабочими лидерами накануне саммита “восьмерки” за 27 лет. Даже Президент Рональд Рейган в последние годы своего правления, бывший британский Премьер-министр Маргарет Тэтчер и Президент Джордж Буш-старший соглашались поддерживать дискуссию с международными профсоюзными лидерами перед саммитами, которые они принимали в 1983, 1984 и 1990 гг. соответственно.

Выступая вскоре после открытия саммита на Си-Айленде (США), Генеральный секретарь Профсоюзного консультативного комитета Джон Эванс сказал:

“Своим отказом провести консультации перед главной встречей Президент Буш показал полное неуважение точки зрения миллионов трудящихся. Особенно беспокоит, что в это критическое для многосторонних отношений время, когда проблемы занятости и безопасности крайне остро стоят в странах “восьмерки” и во всем мире, он захлопнул дверь на пути диалога”.

Однако, несмотря на отказ, заявление профсоюзов было распространено среди официальных лиц Госдепартамента США и направлено другим делегациям “Большой восьмерки”. В нем профсоюзы призывают к совместным действиям в сфере экономики, особенно по занятости, к возобновлению многостороннего сотрудничества по обеспечению мира и безопасности.

В Заявлении профсоюзов, в частности, подчеркивается, что правительства должны использовать свое политическое руководство, чтобы достичь четырех центральных приоритетов:

– воссоздания ведущей роли Организации Объединенных Наций в поддержании мира и мирном разрешении конфликтов;

– восстановления быстрого и более сбалансированного экономического роста, который создаст больше рабочих мест лучшего качества, то есть обеспечения “устойчивого роста при увеличении занятости”;

– разработки и применения честных правил международной торговли и инвестирования, которые будут соответствовать правам человека, включая основополагающие трудовые права, и соглашениям по охране окружающей среды;

– возвращения на путь достижения Целей развития, провозглашенных на Саммите тысячелетия, уменьшения разницы в доходах между развивающимися странами, государствами с переходной экономикой и развитыми странами.

В качестве первоочередных пунктов экономической и социальной повестки дня профсоюзы стран “восьмерки” вместе с мировым профсоюзным движением призывают правительства к следующим немедленным действиям:

- решительно подтвердить примат уважения прав человека в их борьбе против терроризма;

- в сотрудничестве с центральными банками и социальными партнерами стимулировать увеличение спроса, особенно в Европе и Японии, чтобы восстановить баланс экономического роста во всем мире и стимулировать создание рабочих мест;

- расширять потенциал роста и качество занятости посредством структурных инициатив, основанных на вложениях в человеческий капитал, профессиональную подготовку, обеспечение защиты доходов в меняющемся рынке труда;

- восстановить доверие к корпоративному управлению через эффективное внедрение правил и норм прозрачности, подотчетности администрации, ответственности акционеров, соблюдения прав работников, а также путем применения принятых ОЭСР Правил (кодекса) поведения для предприятий ТНК;

- реализовать предложения министров труда стран “восьмерки” и Доклада Всемирной комиссии МОТ по учреждению Инициатив по согласованию политики и Форума по политике глобализации и дать практический ход Концепции социально ответственной экономики путем неукоснительного соблюдения прав человека, включая основополагающие трудовые права;

- предпринять срочные меры к достижению Целей развития тысячелетия путем выполнения обещаний, данных развивающимся странам по списанию долга, оказанию помощи в развитии, предоставлении новых международных кредитов, осуществлению всемирных инициатив, направленных на создание рабочих мест, с тем, чтобы добиться реализации согласованных задач устойчивого развития.

*Источник: [www.tuac.org](http://www.tuac.org)  
Перевод с английского*

♦ **В ЗЕРКАЛЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ**

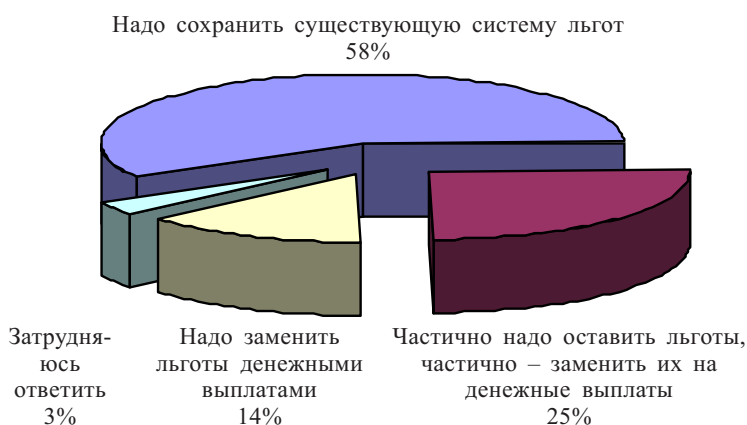
## ГРАЖДАНЕ РОССИИ О ЛЬГОТАХ

2 июля Государственная Дума РФ, несмотря на многочисленные протесты, приняла в первом чтении законопроект о замене льгот денежными компенсациями. Разработчики этого проекта предлагают с января 2005 г. заменить все льготы инвалидам, ветеранам, Героям России, СССР и соцтруда деньгами, кроме одной — по оплате услуг ЖКХ.

В июне 2004 г. Исследовательский холдинг ROMIR Monitoring задал гражданам России несколько вопросов, связанных с этим проектом. В рамках исследования было опрошено 2028 россиян в 45 регионах.

На первый вопрос: **“На 2 июля назначено первое обсуждение в Думе проекта закона о замене льгот денежными выплатами. Есть ли среди Ваших родственников люди, получающие такие льготы?”** ответы распределились следующим образом: “есть” — 48%; “нет” — 34%, “я сам(а) пользуюсь льготами” — 18%.

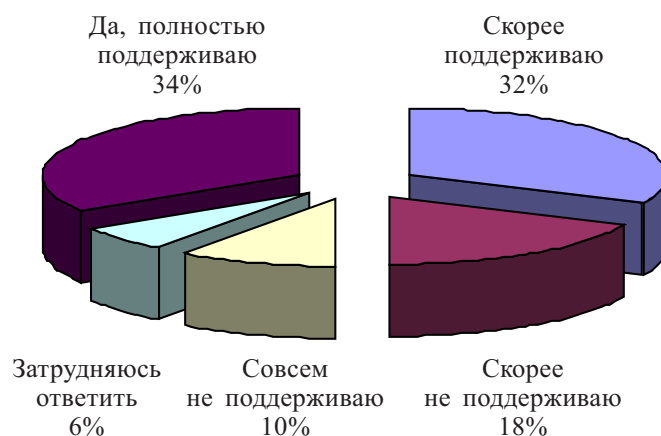
Респондентам также был задан вопрос: **“Как Вы относитесь к проекту закона о замене льгот денежными выплатами?”** Ответы на него распределились следующим образом:





Как видно из графика, большинство россиян (58%) считает, что необходимо сохранить существующую систему льгот, 25% устроит вариант частичной замены льгот денежными выплатами, 3% затруднились дать определённый ответ. Наиболее остро проблема замены льгот стоит перед жителями городов-миллионников и, если смотреть по возрастным делениям, перед людьми старшего поколения.

Респондентам был задан вопрос: **“По мнению профсоюзов, последние законопроекты, например, замена льгот денежными выплатами, означают новое наступление на социальные программы и права трудящихся. На осень намечены массовые выступления профсоюзов, забастовки. Поддерживаете ли Вы эти выступления протеста или нет?”** Ответы на него распределились следующим образом:



66% российских граждан в той или иной мере готовы поддержать выступление профсоюзов. Не поддерживают или скорее не поддерживают подобное выступление 28% россиян. Готовность к поддержке выступления профсоюзов растёт с возрастом опрашиваемых.

*Источник: ROMIR Monitoring*

## ЕСТЬ ЛИ У БИЗНЕСА СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ?

*Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) проанализировал мнение россиян на тему социальной ответственности бизнеса.*

*Общероссийские опросы проведены в феврале и мае 2004 г. в 100 населенных пунктах 39 областей, краев и республик России. Опрашивались 1600 человек, интервью брались по месту жительства. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.*

По большинству позиций ожидания населения расходятся с теми благотворительными программами, которые осуществляют российские компании. В то время как россияне ожидают от бизнеса существенных усилий в социальной сфере, большинство компаний, по мнению опрошенных, стремится ограничиться “облегченным” вариантом меценатства.

Как показали результаты опроса, предпочтительными направлениями участия крупного бизнеса в решении социальных проблем региона (города, области) россияне называют, прежде всего, создание новых рабочих мест (65%), предоставление дополнительного социального пакета работникам своих предприятий (33%), участие в строительстве городских социальных объектов (24%), благоустройстве городов, поселков (19%).

Причем если с задачей создания и поддержания региональной социальной инфраструктуры бизнес еще справляется, то с другими базовыми запросами, судя по полученным данным, в гораздо меньшей степени. Во всяком случае ожидания россиян в отношении таких проблем, как создание новых рабочих мест и улучшение социальных условий на предприятиях, существенно (в три-четыре раза) расходятся с оценками реального положения дел в соответствующих сферах и областях. И, наоборот, отмечается активная роль бизнеса в проведении культурных, спортивных мероприятий (20%) и восстановлении и строительстве религиозных сооружений (12%), в то время как важность деятельности крупного бизнеса именно в этих направлениях отмечают лишь 3 и 2% соответственно.

Иначе говоря, россияне ждут от бизнеса решения проблем прежде всего в сфере его непосредственной ответственности, а уж затем подключения к решению прочих вопросов, находящихся в компетенции региональных и муниципальных органов. Что касается благотворительности и меценатства, то сама эта идея в значительной степени девальвирована “купеческо-пиаровскими” жестами некоторых крупных бизнесменов. Например, в мае 2004 г. 37% затруднились выбрать из списка ведущих корпораций России те, кто приносит стране больше пользы, чем вреда, а 23%, напротив, решили, что “вредоносных” компаний среди них нет.

Несмотря на актуальность проблем борьбы с наркоманией, беспризорностью, кризисом системы науки и образования, наличия экологических угроз в целом ряде регионов, россияне не отмечают эти позиции ни в качестве приоритетных для крупного бизнеса, считая, что эти общенациональные проблемы нельзя перекладывать на плечи бизнесменов, даже крупных.

Что касается отношения в различных социальных группах, то больше всего создания новых рабочих мест добиваются лица в возрасте от 35 до 44 лет (74%), а жителей поселков городского типа больше интересует строительство социальных объектов и благоустройство городов (30–34%).

Обращает на себя внимание и то, что 18% опрошенных считают, что представители крупного бизнеса не принимают никакого участия в решении локальных социальных проблем. Причем в наибольшей степени с этим согласны, прежде всего, низкодоходные группы (26%), в наименьшей степени – высокодоходные (12%). Вообще россияне с доходами выше среднего существенно выше оценивают уровень социальной ответственности крупного бизнеса как в целом, так и по отдельным направлениям.

| В решении каких социальных проблем <u>должны принимать</u> участие представители крупного бизнеса Вашего региона (города, области)? | Перечень проблем                                                                                                                                             | В решении каких социальных проблем Вашего региона крупный бизнес <u>действительно принимает</u> участие? |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 65                                                                                                                                  | Создание новых рабочих мест                                                                                                                                  | 24                                                                                                       |
| 33                                                                                                                                  | Предоставление дополнительного социального пакета работникам своих предприятий (медицинское, пенсионное страхование, детские сады, ясли, дома отдыха и т.д.) | 8                                                                                                        |
| 24                                                                                                                                  | Строительство городских социальных объектов (детские сады, школы, больницы, спортивные сооружения и др.)                                                     | 15                                                                                                       |
| 9                                                                                                                                   | Финансирование научных и образовательных проектов (гранты, стипендии)                                                                                        | 7                                                                                                        |
| 19                                                                                                                                  | Благоустройство города, поселка (строительство дорог, вывоз мусора, озеленение и др.)                                                                        | 16                                                                                                       |
| 6                                                                                                                                   | Улучшение систем транспорта и связи                                                                                                                          | 10                                                                                                       |
| 6                                                                                                                                   | Осуществление специальных программ (борьба со СПИДом, наркоманией, беспризорностью)                                                                          | 7                                                                                                        |

Продолжение таблицы

| В решении каких социальных проблем <u>должны принимать</u> участие представители крупного бизнеса Вашего региона (города, области)? | Перечень проблем                                                                          | В решении каких социальных проблем Вашего региона крупный бизнес <u>действительно принимает</u> участие? |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5                                                                                                                                   | Решение экологических проблем                                                             | 9                                                                                                        |
| 5                                                                                                                                   | Меценатство (помощь театрам, картинным галереям, отдельным деятелям культуры и искусства) | 12                                                                                                       |
| 3                                                                                                                                   | Проведение культурных, спортивных мероприятий                                             | 20                                                                                                       |
| 2                                                                                                                                   | Восстановление и строительство религиозных сооружений                                     | 12                                                                                                       |
| 2                                                                                                                                   | Ни в каких                                                                                | 17                                                                                                       |
| 7                                                                                                                                   | Затрудняюсь ответить                                                                      | 14                                                                                                       |

Источник [www.wciom.ru](http://www.wciom.ru)

|                                                                                                                                                                                                                              |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <b>Вестник профсоюзов</b>                                                                                                                                                                                                    |  | <b>Журнал международного объединения<br/>Всеобщая конфедерация профсоюзов</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |  |
| Зарегистрирован Комитетом РФ по печати. Рег. № 014984 от 19.06.96                                                                                                                                                            |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |  |
| <b>Редакционная<br/>коллегия:</b><br><br><b>Чеботарев П.А.,<br/>главный редактор</b><br>Вилков В.Г.,<br>Зинченко В.Г.,<br>Иванов В.Т.,<br>Канышев В.С.,<br>Кувшинов В.Я.,<br>Можаев В.Е.,<br>Прохоров А.А.,<br>Трифонов Г.И. |  |  Адрес редакции: 119119, Москва,<br>Ленинский пр-т, 42, ВКП<br><br> (095) 938-86-49, факс: 930-72-07,<br>телекс: 111265 ВКП<br>E-mail: <a href="mailto:info@vkr.ru">info@vkr.ru</a><br><br>В номере использованы сообщения агентств<br>ИТАР-ТАСС, ИНТЕРФАКС, РИА "Новости"<br><br>Подписано в печать 03.08.2004. Формат 60 x 84 1/16.<br>Усл. печ. л. 2,09. Уч.-изд. л. 2,6. Цена 40 руб. |  |