



ВСЕОБЩАЯ  
КОНФЕДЕРАЦИЯ  
ПРОФСОЮЗОВ

МЕЖДУНАРОДНОЕ  
ОБЪЕДИНЕНИЕ

# **ВЕСТНИК ПРОФСОЮЗОВ**

GENERAL  
CONFEDERATION  
OF TRADE UNIONS

INTERNATIONAL  
ORGANIZATION

CONFÉDÉRATION  
GÉNÉRALE  
DES SYNDICATS

ORGANISATION  
INTERNATIONALE

## В НОМЕРЕ:

- Заявление протеста ВКП
- Приветствие вьетнамским коллегам
- Вести из России, Казахстана, Беларуси
- Профсоюзы Украины примут участие в президентских выборах
- Тамара ЖУКОВА. Колдоговорная работа в лесных отраслях России
- Какая модель села: коллективная или либеральная лучше кормит страну
- Положение профсоюзных функционеров в развитых странах
- О Концепции устойчивого развития

**16 / 2004**



**Взаимодействие  
Консолидация  
Профессионализм**

**НЕ ДОПУСТИТЬ ОГРАНИЧЕНИЯ  
ПРАВ ПРОФСОЮЗОВ  
И ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ИХ ЛИДЕРОВ  
В ГРУЗИИ**

***ПРОТЕСТ ВКП***

Генеральный секретарь ВКП **Владимир Щербаков** направил Президенту Грузии **Михаилу Саакашвили** письмо протеста в связи с действиями силовых структур против председателя Объединения профессиональных союзов Грузии **Ираклия Тугуши**.

Как стало известно Всеобщей конфедерации профсоюзов, говорится в письме, в отношении председателя нашей членской организации в Грузии – Объединения профессиональных союзов Грузии **Ираклия Тугуши** были предприняты противоправные и опасные действия. Лидер национального профцентра, объединяющего в своих рядах большинство трудящихся страны, был схвачен на улице и насильственно препровожден в Генеральную прокуратуру, где ему было вручено уведомление о возбуждении уголовного дела по якобы имеющимся фактам злоупотребления профсоюзной собственностью.

Сам факт открытия дела против профсоюзного руководителя по подобному основанию является вопиющим нарушением международно признанных норм в отношении прав и свобод профсоюзов. В соответствии с этими нормами профсоюзы являются самоуправляемыми общественными организациями и действуют в соответствии с законами своей страны и требованиями своих уставов. ОПСГ – официально зарегистрированная общественная организация, которая функционирует с момента создания независимой Грузии и вносит весомый вклад в регулирование социально-трудовых отношений в республике на принципах социального партнерства. Все вопросы порядка и эффективности использования профсоюзной собственности являются внутренним делом профсоюзов.

У нас вызывает также глубокое возмущение совершенно неприемлемая форма действий представителей силовых структур.

Председатель ОПСГ **Ираклий Тугуши** является видным деятелем профсоюзного движения Содружества Независимых Государств, позитивная роль которого широко известна в наших странах и в мире. Подобное обращение с авторитетным профлидером оскорбляет всех его многочисленных товарищей по профдвижению и бросает тень на тех, кто вдохновляет или потворствует подобным беззакониям.

ВКП хотела бы привлечь Ваше внимание, господин Президент, говорится далее в письме, что права ОПСГ на владение, пользование и распоряжение профсоюзной собственностью уже ставились под сомнение отдельными лицами из прежнего руководства страны. В результате их неправомερных действий эти вопросы даже стали предметом разбирательства в высших судебных инстанциях, в том числе в Конституционном и Верховном судах Грузии в 1997 и 2003 годах. В обоих случаях суды вынесли решения в пользу профессиональных союзов, подтвердив их законные права на созданную в течение многих лет на средства трудящихся собственность.

Упомянутые факты, без сомнения, хорошо известны зачинщикам нового преследования И. Тугуши. В этом контексте попытка реанимировать дело, не имеющее реальной судебной перспективы, выглядит как грубая акция устрашения незадолго до очередного съезда национального профцентра.

Для ВКП, ее социальных партнеров в межгосударственных структурах СНГ, в органах власти и бизнес-сообществе независимых государств Содружества было бы большим разочарованием узнать, что в Грузии, руководство которой заявляет о новом этапе развития демократического общества, и сегодня отдельные ретивые чиновники допускают противоправные шаги в отношении массовых организаций трудящихся и их руководителей.

В заключение в письме содержится просьба к Президенту Грузии лично вмешаться в создавшуюся ситуацию, обеспечить строгое соблюдение закона, не допустить ограничения прав профсоюзов и преследования их лидеров.

Копии указанного письма направлены также в адреса Председателя Парламента Грузии **Нино Бурджанадзе**, Премьер-министра Грузии **Зураба Жвания**, Генерального прокурора Грузии **Зураба Адеишвили**.

## ПРИВЕТСТВИЕ ВЬЕТНАМСКИМ КОЛЛЕГАМ

Всеобщей конфедерации труда Вьетнама,  
Ханой

Дорогие товарищи!

Всеобщая конфедерация профсоюзов от имени своих членских организаций – национальных профцентров Содружества Независимых Государств и международных отраслевых объединений шлет горячий братский привет и сердечные поздравления трудящимся и профсоюзам СРВ по случаю 75-летия создания вьетнамских профсоюзов.

За прошедшие годы вьетнамские профсоюзы прошли славный путь мужественной борьбы за права и интересы трудящихся, за национальную независимость и единство страны. В настоящее время, выполняя решения IX съезда, профессиональные союзы активно содействуют проведению реформ и курса на обновление, повышению эффективности экономического строительства, улучшению условий труда и быта рабочих и служащих, настойчиво добиваются роста уровня благосостояния трудящихся.

Мы высоко ценим, что, верные принципам интернационализма и солидарности, вьетнамские профсоюзы вносят большой вклад в нашу общую борьбу против негативных последствий глобализации и либерализации экономики, всевластия ТНК, способствуют достижению единства международного профсоюзного движения, сохранению мира и безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе и во всем мире.

Уверены, что традиционное, проверенное временем сотрудничество между членскими организациями ВКП и ВКТВ будет и впредь успешно развиваться в интересах трудящихся наших стран и социального прогресса.

Желаем профсоюзам СРВ дальнейших успехов в их многогранной деятельности на благо людей труда, в выполнении задач обновления и создания процветающего Вьетнама.

*Всеобщая конфедерация профсоюзов*

◆ **РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**ВСТРЕЧА “ЕДИНОЙ РОССИИ” И ФНПР**

*ФНПР: голосовать в рамках договоренностей*

27 июля 2004 г. в Государственной Думе Российской Федерации состоялась встреча руководства фракции “Единая Россия” и представителей Федерации независимых профсоюзов России, посвященная вопросам сотрудничества и рассмотрения в Госдуме проекта Федерального закона № 58338–4, говорится в распространенном ФНПР сообщении.

На встрече выступили руководитель фракции “Единая Россия” **Борис Грызлов**, Председатель ФНПР **Михаил Шмаков**, Председатель Комитета ГД по труду и социальной политике **Андрей Исаев**, а также представители общероссийских отраслевых профсоюзов и депутаты, работающие в настоящее время над поправками к пакету социальных законов.

По итогам встречи был подписан протокол, подтверждающий намерение сторон заключить соглашение о сотрудничестве и взаимодействии между фракцией ЕР и ФНПР. По словам лидера профсоюзов **Михаила Шмакова**, “данный протокол подтверждает, что голосование во втором чтении по волнующим нас законопроектам

пройдет в рамках договоренностей между ФНПР и ЕР. Это не позволит ухудшить положение трудящихся в результате принятия данных законов”.

Подписание соглашения, в которое войдет, помимо оговоренных выше, также Положение о стратегическом сотрудничестве, планируется в конце августа, после рассмотрения документа коллегиальными органами фракции “Единая Россия” и Федерации независимых профсоюзов России.

*РИА “Новости”: хотим выстроить вертикаль*

Фракция “Единая Россия” намерена вместе с профсоюзами работать над поправками в Закон о льготных выплатах. Об этом 27 июля на встрече с представителями Федерации независимых профсоюзов России заявил лидер “единороссов” **Борис Грызлов**, сообщает РИА “Новости”.

Он отметил, что при принятии законопроекта в первом чтении палатой было принято Постановление, в котором были изложены требования к документу, для того, чтобы он был одобрен парламентариями во втором чтении. При подготовке Постановления депу-

таты согласовывали свои позиции с профсоюзами.

Грызлов с удовлетворением отметил, что поправки, внесенные Правительством, “во многом соответствуют договоренностям”. Так, в трудовом законодательстве сохранено понятие МРОТ, вынесены в отдельные законы льготы для северян и льготы для Героев Советского Союза, Героев России, Героев Социалистического Труда, а некоторые выплаты будут увеличены.

Грызлов уточнил, что в подписанном с профсоюзами документе предусмотрена выработка механизмов по совместному контролю за реализацией законопроек-

та. Грызлов напомнил, что третье чтение документа состоится 5 августа.

Вместе с тем Грызлов подчеркнул, что еще не все механизмы реализации закона выстроены. “Мы обсуждаем эти вопросы в центральном аппарате, но также мы хотим выстроить вертикаль, когда подобные соглашения будут заключены на уровне регионов – между фракциями “Единая Россия” в законодательных собраниях субъектов Федерации и региональных отделениях профсоюзов. И тогда мы сможем действительно осуществлять контроль за реализацией закона”, – сказал Грызлов.

## **СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ОДОБРИЛ ЗАКОН О ЛЬГОТНЫХ ВЫПЛАТАХ**

8 августа 2004 г. Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации одобрил принятый Государственной Думой 5 августа Федеральный закон “О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов “О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” и “Об

общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” (в части приведения федерального законодательства, регулирующего полномочия органов власти всех уровней, в соответствие Федеральному закону от 4 июля 2003 года № 95-ФЗ и Федеральному закону от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ)”, внесенный Правительством Российской Федерации 30 мая 2004 года. Большинство изменений, которые вносит указанный закон в законодательные акты Российской Федерации, так или иначе связано с реформой существующей системы социальных льгот, гарантий и

компенсаций гражданам Российской Федерации.

При подготовке ко второму чтению закон о льготных выплатах был существенно доработан, в результате чего многие его положения улучшены. Федерация независимых профсоюзов России направила свои предложения по поправкам в рабочую группу, образованную для доработки законопроекта ко второму чтению из представителей разных комитетов Госдумы. По результатам деятельности рабочей группы депутатами был принят блок из 1060 поправок, а блок из 3707 поправок был отклонен.

В числе поправок, принятых Государственной Думой во втором чтении, учтены многие предложения профсоюзов.

Сохранено положение о минимальном размере оплаты труда (МРОТ), который не может быть ниже прожиточного минимума, и о его поэтапном повышении. В тексте поправок указано, что месячная заработная плата работника, отработавшего за данный период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда, не может быть ниже МРОТ.

Статья 135 Трудового кодекса дополнена положением, по которому Российская трехсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений каждый год до того, как на рассмотрение в Госдуму поступит проект бюджета, будет разрабатывать единые рекомендации по системе

оплаты труда бюджетников, включая ставки (оклады), доплаты и надбавки, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных.

Достигнута договоренность по гарантированному государственному “социальному пакету”: предложен “набор социальных услуг”, предусматривающий дополнительную бесплатную медицинскую помощь (обеспечение дополнительными лекарственными средствами по рецептам врача, предоставление при наличии медицинских показаний путевки на санаторно-курортное лечение) и бесплатный проезд в пригородном железнодорожном транспорте, а также в междугородном транспорте к месту лечения и обратно. Граждане, имеющие ограничение способности к трудовой деятельности III степени, и дети-инвалиды получают право приобретать на тех же условиях вторую путевку и право на бесплатный проезд для сопровождающего лица.

“Набор социальных услуг” будет предоставляться в 2005 г. всем гражданам (кроме “чернобыльцев”), имеющим право на предоставление таких услуг, а в 2006 г. – по выбору. Следующий год объявляется переходным. Таким образом, выполнено одно из главных требований профсоюзов о возможности выбора между льготами и денежными выплатами.

Граждане, подвергнувшиеся воздействию радиации вследствие

катастрофы на Чернобыльской АЭС, будут получать денежную компенсацию в размере 1 тыс. руб. Кроме того, правительство предоставляет право инвалидам-чернобыльцам получать две компенсации: как пострадавшего от радиации и как инвалида I, II и III групп в соответствии с законом о социальной поддержке.

Исключены статьи 23 и 86 законопроекта, касающиеся Героев Советского Союза, Героев РФ, Героев Социалистического Труда, полных кавалеров ордена Славы и полных кавалеров ордена Трудовой Славы. Предполагается, что правительство подготовит и внесет в Госдуму отдельный законопроект, касающийся этих категорий граждан.

Исключены суммы денежных выплат соответствующих категорий граждан, имеющих право на льготы, из расчета среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для оценки их нуждаемости при предоставлении жилищных субсидий.

Сохранены основные гарантии для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. В частности, поправки Правительства РФ восстанавливают:

– определение размера районного коэффициента для всех видов организаций (он не может быть ниже устанавливаемого Правительством РФ для организаций,

финансируемых из федерального бюджета);

– компенсацию расходов стоимости проезда пенсионерам к месту отдыха и обратно раз в два года (ранее Правительство предлагало раз в три года).

Частично учтено требование мер государственной социальной поддержки реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий, в виде предоставления им денежных средств за счет федерального бюджета: в поправках Правительства предусмотрено совместное финансирование из федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации выплат указанной категории граждан (пополам – 450 и 450 руб.).

Регионы получили право помогать не только своим льготникам – пенсионерам и труженикам тыла, но и тем, кто отнесен к ведению центра. Например, если в городе действует льгота на транспорт, то по решению мэрии воспользоваться ею смогут и федеральные категории льготников.

Сохранено награждение нагрудным знаком “Почетный донор” и право на меры социальной поддержки для получивших его граждан.

Принята поправка ФНПР об оказании медицинской помощи больным туберкулезом в объемах, предусмотренных Программой государственных гарантий оказания гражданам РФ бесплатной медицинской помощи.

В настоящее время предстоит большая работа на региональном уровне, направленная на реализацию указанного законопроекта и обеспечение мер социальной защиты соответствующих категорий граждан в полном объеме. В этой связи, принимая во втором чтении законопроект, в постановление по этому вопросу депутаты внесли ряд поправок, направленных на конкретизацию федерального закона и обеспечение практической реализации законных прав всех категорий граждан.

Совет Федерации, рассмотрев и одобрив 8 августа 2004 г. за-

кон о льготных выплатах, принял Постановление о мерах по обеспечению государственной социальной защиты населения. Как отмечается в Постановлении СФ, необходимо сформировать новую систему социальной защиты населения, направленной на повышение уровня жизни граждан. При этом разграничение предметов ведения и полномочий между уровнями власти не должно приводить к дифференциации уровня и качества жизни населения субъектов РФ, нуждающегося в социальной защите.

---

## ◆ РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

### ДРУЖЕСТВЕННЫМ ОДНОМАНДАТНИКАМ – ПОДДЕРКУ ПРОФСОЮЗОВ

Исполком Генсовета ФПРК утвердил единый список кандидатов в депутаты Мажилиса Парламента Республики Казахстан по одномандатным избирательным округам, которым необходимо оказывать поддержку всем профсоюзным структурам, входящим в Федерацию.

При этом учитывалась позиция и платформа кандидатов, мнение местных профсоюзных органов. В список входят 28 кандидатов, большинство из них – ныне действующие депутаты Парламента из группы “Енбек” (“Труд”), искренние и стойкие помощники профсоюзов, неизменно выступающие в защиту

прав и интересов наемных работников.

Во исполнение этого решения руководители республиканских отраслевых профсоюзов обратились с письмом к своим организациям.

Начавшаяся в стране предвыборная кампания по выборам депутатов Мажилиса, говорится в письме, имеет для профессиональных союзов большое политическое значение. Это возможность во весь голос заявить о себе, усилить свои позиции, роль и место в обществе. Участие в выборах является смотром способностей и возможностей профсоюзов.

Руководители отраслевых профсоюзов подчеркивают, что кандидатов, которые включены в единый список поддержки, надо рассматривать как выдвиженцев всех профессиональных союзов, объединенных в Федерацию. В ходе выборной кампании необходимо приложить максимум усилий и осуществить необходимую организаторскую и агитационную работу для оказания им помощи и содействия.

В этих целях в каждой области, на территории каждого избирательного округа, где зарегист-

рирован кандидат, будут созданы оперативный избирательный профсоюзный штаб, инициативная группа поддержки. Рекомендовано предоставить кандидату в депутаты в зданиях домов союзов помещения для штаб-квартиры, обеспечить телефонной и другими средствами связи, оказать содействие в предоставлении транспорта для поездок по округу, встреч с избирателями в трудовых коллективах и населенных пунктах, по мере возможности перечислять на лицевые счета кандидатов финансовые средства.

### **ВИЗИТ ДЕЛЕГАЦИИ ИЗ КИТАЯ**

27–31 июля в Актюбинской области с официальным визитом побывала делегация профсоюзов Синцзянь-Уйгурского автономного района (СУАР) Китайской Народной Республики во главе с её председателем **Майматджаном Эматом**. Визит состоялся в рамках договора о сотрудничестве между Федерацией профсоюзов СУАР и Федерацией профсоюзов Актюбинской области, заключенного в 2002 г. в г. Пекине.

Прошла встреча с профсоюзным активом области. Председатель Федерации профсоюзов Ак-

тюбинской области **Д.К. Кульшаров** рассказал гостям о деятельности профсоюзов, проблемах и планах на будущее. С ответным словом выступил председатель Федерации профсоюзов СУАР **Майматджан Эмат**. Гости ответили на многочисленные вопросы, поделились своим опытом работы.

Китайская делегация побывала в ряде первичных профсоюзных организаций городов Актобе и Хромтау. Гости и хозяева остались довольны общением и выразили надежду на укрепление сотрудничества.

---

### **◆ РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ**

#### **РЕШЕНИЕ ОБ УЧАСТИИ ПРОФСОЮЗОВ В ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРАХ**

Избирательная кампания по выборам депутатов Палаты пред-

ставителей Национального собрания уже началась, но для большин-

ства граждан республики это событие осталось пока не замеченным. Впрочем, основные баталии за благосклонность электората развернутся в сентябре, когда кандидаты в депутаты начнут предвыборную агитацию. А сейчас решаются организационные вопросы подготовки и проведения выборов: образуются избирательные округа, утверждаются кандидатуры в окружные и участковые избирательные комиссии.

Федерация профсоюзов не намерена оставаться в стороне от столь важного политического события в жизни республики, и профсоюзы примут активное и всестороннее участие в предстоящих выборах. Это стало лейтмотивом III пленума Совета ФПБ, который прошел 23 июля, спустя неделю после начала избирательной кампании.

В начале своего выступления Председатель ФПБ **Леонид Козик** подробно остановился на главных аспектах деятельности Федерации профсоюзов и основных успехах последних двух лет. Работа проделана немалая, но достичь можно было большего, если бы профсоюзы участвовали в законотворчестве. Однако, согласно Конституции Беларуси, общественные объединения не имеют права законодательной инициативы. Для того, чтобы внести изменения в Основной закон, необходимо провести республиканский референдум. Процедура это довольно сложная и длительная. Поэтому

Президиум Совета ФПБ решил избрать другой путь – участвовать в парламентских выборах, которые пройдут в октябре текущего года.

ФПБ будет участвовать в парламентских выборах на всех этапах: при выдвижении кандидатов, проведении агитации, профсоюзные активисты должны также войти в состав избирательных комиссий всех уровней, работать в качестве наблюдателей. “Сегодня профсоюзы – одна из опор общества, поэтому мы сделаем все возможное, чтобы в высший законодательный орган прошли депутаты не с личными амбициями, а с желанием работать на людей. Мы хотим иметь своих представителей в Национальном собрании для того, чтобы на стадии разработки и принятия законодательных актов учитывались интересы ФПБ и трудящихся”, – подчеркнул Леонид Козик.

Федерация профсоюзов готова поддержать не только своих кандидатов, но и представителей трудовых коллективов, разделяющих предвыборную программу ФПБ.

Члены Совета ФПБ говорили о значимости предстоящих выборов и необходимости действовать активно и организованно. Единогласно были утверждены кандидатуры представителей профорганов в состав окружных избирательных комиссий.

Пленум продемонстрировал серьезность намерений Федерации профсоюзов на избирательную кампанию 2004 г.

## **ФЕДЕРАЦИЯ ПРОФСОЮЗОВ УКРАИНЫ ПРИМЕТ АКТИВНОЕ УЧАСТИЕ В ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ**

### **ЗАСЕДАНИЕ ПРЕЗИДИУМА**

21 июля состоялось заседание Президиума Федерации профсоюзов Украины, на котором был рассмотрен вопрос об участии в выборах Президента Украины 31 октября 2004 г.

Поскольку выборы Президента Украины являются важным социально-политическим событием в жизни государства, которое имеет значительное влияние на перспективы развития страны, отмечается в принятом постановлении, ФПУ, как представитель законных прав и интересов трудящихся, примет активное участие в выборах.

Во время обсуждения кандидатуры на пост Президента Украины члены Президиума отмечали, что кандидат на пост Президента Украины **Виктор Федорович Янукович** в должности Премьер-министра Украины последовательно содействовал разрешению сложившихся социально-экономических проблем, обеспечению позитивных сдви-

гов в сфере труда, утверждению принципов социального партнерства. Предварительно широкое обсуждение вопроса о поддержке кандидатуры В. Януковича на выборах состоялось в членских организациях ФПУ. На основе их решений Президиум принял постановление в поддержку кандидатуры В. Януковича на выборах Президента Украины 31 октября 2004 г.

На заседании был также утвержден Социальный контракт между ФПУ и кандидатом на пост Президента Украины В.Ф. Януковичем, который был подписан в штаб-квартире Федерации 23 июля.

Решением Президиума одобрен текст Обращения Президиума ФПУ ко всем членским организациям, членам профсоюзов, профсоюзного актива, районных, областных, республиканских комитетов и советов профсоюзов, региональных профорганов с призывом принять активное участие в выборах и поддержать кандидатуру В. Януковича.

### **ПРЕЗИДИУМ ОБРАЩАЕТСЯ К ЧЛЕНАМ ПРОФСОЮЗОВ**

В Обращении Президиума ФПУ говорится, что позитивная деятельность В.Ф. Януковича подтверждается темпами экономического роста, уменьшением уровня безработицы, повышением пенсий и стипендий, увеличением размера минимальной заработной платы, расходов на финансирование бюджетных отраслей, погашением задолженности, разрешением шахтерских проблем.

В его предвыборной програм-

ме предусмотрен ряд обязательств, направленных на рост уровня жизни и реализации трудовых и социально-экономических прав граждан. В частности, по содействию развитию отечественного производства, реформе оплаты труда, обеспечению конституционных норм в сферах образования, науки, культуры, медицины, охраны труда, соблюдению принципов социальной справедливости при начислении пенсий, развитию социального партнерства и сотрудничества с профсоюзами.

### **СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТРАКТ**

#### **между Федерацией профессиональных союзов Украины и кандидатом на пост Президента Украины В.Ф. Януковичем**

С целью создания условий для реализации трудовых, социально-экономических прав и интересов трудящихся, усиления социальной защиты граждан, повышения их благосостояния, а также утверждения принципов социального парт-

нерства и развития гражданского общества на Украине Федерация профессиональных союзов Украины (далее – Федерация) и кандидат на пост Президента Украины В.Ф. Янукович (далее – Кандидат) заключают этот Социальный контракт.

#### **Обязательства сторон**

##### **1. Федерация профессиональных союзов Украины**

поддерживает Кандидата на выборах Президента Украины 31 октября 2004 г.; обратится к профсоюзному активу, всем членам профсоюзов с призывом проголосовать за него на выборах;

делегировать представителей

Федерации в состав выборного штаба Кандидата;

проведет разъяснительную и информационно-агитационную работу среди членов профсоюзов по поддержке Кандидата на выборах; окажет организационную поддержку Кандидату во время проведения выборной кампании;

обеспечит возможность разме-

щения информации Кандидата в изданиях Федерации, её членских организаций;

содействует реализации положений предвыборной программы Кандидата, курсу внутренней и внешней политики Украины;

сотрудничает с вновь избранным Президентом Украины в строительстве демократического, правового, социального государства, в обеспечении конституционных прав и свобод граждан, защите трудовых прав и интересов трудящихся;

содействует углублению социального диалога между профсоюзами, работодателями, органами законодательной власти в разрешении социально-экономических проблем.

## **2. Кандидат в случае избрания его Президентом Украины:**

содействует развитию отечественного производства – основы экономического прогресса страны с целью повышения его конкурентоспособности в условиях глобализации экономики, интеграционных процессов и вступления Украины в ВТО;

содействует принятию и реализации ежегодной Программы социально-экономического развития Украины, в основу которой будет положен принцип соединения динамичного экономического роста с активной социальной политикой

для обеспечения кардинального повышения уровня жизни и реализации трудовых и социально-экономических прав граждан;

обеспечит конституционное право граждан на труд, создание ежегодно не меньше чем 600 тыс. рабочих мест с целью эффективного использования имеющегося трудового потенциала и снижения уровня безработицы;

содействует проведению политики существенного повышения благосостояния трудящихся, стимулированию высокоэффективного труда на основе перехода от “дешевой” к высокооплачиваемой рабочей силе, повышения размера заработной платы в сфере экономики не меньше чем в 3 раза;

содействует реализации Генерального соглашения по поэтапному повышению размера минимальной заработной платы до уровня прожиточного минимума;

обеспечит введение в 2005 г. оплаты труда работников бюджетной сферы на основе Единой тарифной сетки разрядов и коэффициентов;

гарантирует погашение задолженности в выплате заработной платы на действующих предприятиях до конца 2004 г. и создание гарантийного фонда для требований работников при неплатежеспособности предприятий-должников;

обеспечит реализацию положений Конституции Украины по

соблюдению основных прав и гарантий граждан в сферах образования, науки, культуры, охраны здоровья, жилищно-коммунальных услуг, безопасных условий труда;

не допустит ограничения существующих прав работников и профсоюзов в связи с вступлением в силу Трудового кодекса и других законов;

обеспечит установление государственных социальных стандартов и повышение основных социальных гарантий до уровня прожиточного минимума, выполнение программ социальной защиты наиболее уязвимых слоев населения (инвалидов, чернобыльцев, молодежи, семей с детьми) и реализацию Стратегии преодоления бедности на Украине;

обеспечить во время проведения пенсионной реформы реализацию принципов равенства прав граждан и социальной справедливости в отношении зависимости размера пенсий исключительно от страхового стажа и заработка;

содействует завершению создания полноценной системы социального страхования работников, как это предусмотрено Основами законодательства Украины об об-

щеобязательном государственном страховании от 1998 г., не допуская вмешательства органов власти в деятельность самоуправляемых фондов социального страхования и увеличения страховых взносов для работников до установления заработной платы на уровень прожиточного минимума;

гарантирует соблюдение и выполнение в полной мере Закона Украины “О профсоюзах, их правах и гарантиях деятельности”, в частности по собственности профсоюзов, недопущению вмешательства в их деятельность органов исполнительной власти и работодателей;

назначает министра труда и социальной политики Украины с учетом позиции ФПУ;

содействует развитию системы социального партнерства, гармонизации общественных интересов, сохранению социального мира.

3. Выполнение взятых на себя обязательств обеспечивается Сторонами проведением ежегодных рабочих встреч, консультаций, обменом информацией и освещением результатов в средствах массовой информации.

**От Федерации профессиональных союзов Украины**

**Кандидат на пост Президента Украины**

*А.Н. Стоян*

*В.Ф. Янукович*

## КОЛЛЕКТИВНЫЕ ДОГОВОРЫ И ТАРИФНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

*Тамара Жукова,  
секретарь ЦК профсоюза работников  
лесных отраслей Российской Федерации*

Система социального партнерства не может развиваться сама по себе, на ее развитие большое влияние оказывают политические и экономические условия, в которых живут работники наемного труда, в том числе занятые в лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности.

В последние годы Правительство РФ постоянно инициирует принятие законов, направленных на снижение социальных гарантий работникам. Введены ограничения на выплату пособий по болезни, беременности и родам, пособий по страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Прекратилась за счет страховых средств оплата путевок на профилактическое и санаторно-курортное лечение, приобретение детских новогодних подарков и др. Средний размер пенсии не достигает прожиточного минимума. Минимальная заработная плата, установленная законом на федеральном уровне, – 600 рублей, что составляет пятую часть от прожиточного минимума.

В этих условиях единственной возможностью улучшить экономическое положение трудящихся является установление дополнительных трудовых и социальных льгот через отраслевые, территориальные соглашения и коллективные договоры. И здесь уже уровень дополнительных социально-трудовых гарантий зависит прежде всего от финансово-экономического положения отрасли, территории, конкретного предприятия, а также в немалой степени от организованности профсоюзной организации, от компетентности и принципиальности профсоюзных лидеров.

Начиная с 2000 г. в лесопромышленном комплексе идут процессы стабилизации, растет производство бумаги, целлюлозы, картона, фанеры и древесных плит. Положительная динамика финансово-экономических показателей позволяла ежегодно увеличивать размеры заработной платы, снизить имеющуюся по ней просроченную задолженность.

Но картина далеко не радужная. Около трети работников лесопромышленного комплекса полу-

чают заработную плату ниже прожиточного минимума, а около 30 тыс. человек – менее установленных законом 600 руб. Заработная плата работников комплекса на 22,5% ниже, чем средняя заработная плата в целом по экономике страны.

Положение усугубляется большим износом технологического оборудования, незначительными инвестициями. По официальным источникам, расчетная лесосека используется лишь на 20%. Порядка 500 млн. руб. составляют долги по заработной плате.

Как же мы пытаемся эту ситуацию изменить и улучшить положение членов нашего профсоюза?

В лесном комплексе Российской Федерации в настоящее время действуют два Отраслевых тарифных соглашения: по лесопромышленному комплексу – с Союзом лесопромышленников и лесозэкспортеров России и по лесному хозяйству – с Министерством природных ресурсов, в состав которого входила Лесная служба России. Кроме этого, действуют 20 территориальных соглашений, а уровень охвата коллективными договорами составляет 85–87%.

В связи с созданием вертикально-интегрированных структур профсоюз работников лесных отраслей нарабатывает опыт сотрудничества по вопросам трудовых отношений через заключение с ними тарифных соглашений. В настоящее время заключено Соглашение с ОАО “Илим Палп

Энтерпрайз”, разработаны и находится в стадии обсуждения проекты соглашений с РАО “Бумпром” и Ассоциацией мебельных предприятий.

Практически все предприятия преобразованы в акционерные общества и относятся к реальному сектору экономики. Организации же лесного хозяйства находятся в федеральной собственности, их деятельность финансируется за счет бюджетных средств всех уровней. Соответственно льготы и гарантии у работников лесной промышленности и лесного хозяйства различны, особенно в оплате труда.

Вместе с тем сама структура соглашений мало чем отличается.

Соглашения состоят из разделов: “Оплата труда”, “Социальные гарантии”, “Охрана труда, здоровья и экология”, “Обязательства профсоюза”, “Гарантии занятости”, “Гарантии профсоюзной деятельности”, “Обязательства сторон в области производственно-экономических отношений”, “Контроль за выполнением соглашения”.

Отраслевое соглашение по лесопромышленному комплексу РФ для большинства предприятий лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности является основой для заключения коллективных договоров и способствует повышению жизненного уровня, усилению трудовых и социальных прав и гарантий работников. Действие соглашения распространяется на предприя-

тия, входящие в Союз лесопромышленников и лесозэкспортеров России. И хотя в Союз входят далеко не все предприятия, но на обращение министра труда и социального развития России присоединиться к Соглашению ответило отказом небольшое количество предприятий, часть из которых не имеет профсоюзных организаций. Так что официально считается, что Соглашение распространяется практически на все предприятия лесопромышленного комплекса.

Однако проверки на местах показали, что доля предприятий, которые приняли Соглашение к исполнению в разных регионах, очень различается. Так, в Нижегородской, Кировской областях, Республике Башкортостан все без исключения организации приняли соглашение к исполнению. В Брянской области таких предприятий 12 из 13, в Новгородской области – 61,9 %, в Тюменской области – 50 %, в Ленинградской – 30 и т.д. По информации с мест, полностью или частично условия Соглашения взяты за основу при заключении коллективных договоров на 60–70% предприятий.

Мы считаем это большим прогрессом в деле развития системы социального партнерства, так как в годы становления системы главным вопросом было именно распространение Соглашения на конкретное предприятие. К сожалению, за 12 лет своего существования Союз лесопромышленников

и лесозэкспортеров России так и не стал по-настоящему солидным партнером в вопросах регулирования трудовых отношений. Он все больше занимается лоббированием хозяйственных интересов отдельных работодателей и собственников. Но другие отрасли не имеют и такого партнера, а соответственно не имеют возможности заключать Отраслевые соглашения.

С другой стороны, слабый партнер от работодателей не может спросить с них за невыполнение условий соглашения, которое он заключил от их имени.

Сошлюсь на пример. Одна из тяжелейших проблем в лесопромышленном комплексе – низкий уровень оплаты труда. Вместе с тем одно из основных условий в разделе “Оплата труда” – минимальный размер тарифной ставки рабочего 1-го разряда устанавливать на уровне прожиточного минимума – в регионе практически нигде не выполняется, даже на предприятиях с высоким уровнем заработной платы. Конечно, есть случаи, когда условия по минимальной тарифной ставке все же выполняются, но таких единицы.

Основной причиной называется отсутствие или недостаток финансовых средств. С этим можно было бы согласиться, но в лесопромышленном комплексе достаточно предприятий, особенно целлюлозно-бумажных, да и мебельных, где заработная плата составляет 10 и более тыс. рублей. Но и там минимальная та-

рифная ставка составляет величину, далеко не равную прожиточному минимуму. Почему? Да потому что работодатели не хотят ничего рабочим гарантировать. Доля тарифа составляет на предприятиях с высоким уровнем заработной платы не более 20–25%. А это также нарушение одного из основных условий тарифного соглашения, где записано, что доля тарифа, то есть гарантированной оплаты труда работника, не может быть ниже 60%.

Доля фонда оплаты труда в себестоимости продукции Отраслевым соглашением не регламентируется, но в Соглашении сделана отсылка к коллективному договору. На практике профсоюзы редко этим пользуются при заключении коллективных договоров. В результате доля фонда оплаты труда в себестоимости составляет 10–20%. В развитых зарубежных странах эта цифра доходит до 50–70%.

При сложившемся низком уровне оплаты труда выполнение условий раздела “Социальные гарантии” имеет важное значение для работников. Из поступающей с мест информации можно сделать вывод, что при заключении коллективных договоров условия Соглашения берутся за основу и в большинстве случаев выполняются. Меняется лишь размер льгот и гарантий в зависимости от финансового положения предприятия. В стабильно работающих предприятиях, как правило, при заключении коллективных

договоров предусматриваются различные дополнительные льготы и гарантии.

Например, в Ленинградской области в своих коллективных договорах ряд организаций установил производить полностью оплату за содержание детей в детских дошкольных учреждениях одиноким родителям и детям-сиротам работника, погибшего на предприятии; частично компенсировать квартплату инвалидам, получившим увечье или профзаболевание на предприятии.

Санкт-Петербургская бумажная фабрика “Гознак” выплачивает своим работникам материальную помощь при рождении ребенка в размере 60 МРОТ, а также единовременное пособие при расторжении трудового договора в связи с уходом на пенсию от 40 до 160 МРОТ в зависимости от стажа работы на предприятии.

На всех предприятиях Брянской области введены следующие льготы: оказание материальной помощи работникам при уходе на пенсию, при необходимости проведения платной операции, при вступлении в брак, рождении детей и т.д. Определены социальные гарантии работникам, попавшим под сокращение, женщинам и семьям с детьми.

В коллективных договорах предприятий Республики Башкортостан предусматривается предоставление безвозмездных субсидий на строительство или приобретение жилья, оказание помощи

при газификации жилых домов, предоставление транспорта по льготным ценам, обеспечение служебными наделами для покосов, оказание помощи садоводческим товариществам, оказание помощи женщинам, имеющим детей в возрасте от 1,5 до 3 лет, оказание материальной помощи при вступлении в брак.

Сегодня состояние охраны труда и техники безопасности на предприятиях лесопромышленного комплекса неудовлетворительное. В лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности на федеральном уровне практически нет ни одной организации, которая бы системно занималась проблемами охраны труда.

Из-за отсутствия финансирования соответствующие структуры отраслевых научно-исследовательских институтов отпущены в “свободное плавание”, или на самофинансирование, другие прекратили существование. В результате организационно-методическая работа в области охраны труда сводится к разработке Отраслевых правил по охране труда, да и то они разрабатываются по заказу Министерства труда и социального развития Российской Федерации при незначительном финансировании со стороны Минпромнауки России.

Союз лесопромышленников и лесозэкспортеров России – представитель лесного бизнеса, и сторона Соглашения не оказывает необходимого и должного влия-

ния на формирование экономического и правового механизма регулирования проблем охраны труда, который побуждал бы работодателей принимать эффективные меры по обеспечению жизни и здоровья работника в процессе трудовой деятельности. Союз по-прежнему уклоняется от выполнения Отраслевого тарифного соглашения для работников лесопромышленного комплекса. И неслучайно на большом количестве предприятий отсутствует служба охраны труда. Экономия расходов на обеспечение безопасности труда рассматривается как резерв снижения затрат и себестоимости продукции. Руководителей таких предприятий не интересуют экономические потери, которые несет общество в целом в связи с производственным травматизмом и профзаболеваниями.

В результате проведенных проверок на местах выявлен ряд нарушений прав профсоюзов. Основными из них являются неперечисление денежных средств на счета профсоюзных организаций и неперечисление профсоюзным организациям средств в размере 0,3% фонда оплаты труда на проведение культурно-просветительной и оздоровительной работы. Есть примеры активной позиции территориальных профсоюзных организаций и профкомов в случаях нарушения прав профсоюзов. В акционерном обществе “Селецкий ДОК” Брянской области вновь назначенный генеральный директор А.Н. Власов игно-

рировал многие федеральные законы РФ, чинил препятствия деятельности профсоюзного комитета, не хотел вступать в переговоры с профсоюзным комитетом по заключению коллективного договора и допускал многочисленные нарушения Трудового кодекса Российской Федерации. После неоднократного вмешательства обкома профсоюза, Государственной инспекции по труду, администрации области и района многие вопросы уже решены, другие находятся в стадии разрешения.

В рамках разделов “Обязательства профсоюза” и “Обязательства сторон в области производственно-экономических отношений” ЦК профсоюза проводит большую работу по моральному поощрению коллективов и работников наших отраслей. Все это хорошо воспринимается на местах, и мы будем продолжать работу в области мотивации труда и мотивации профсоюзного членства.

Если говорить о проблемах, то они есть, и значительные. Все больше стало появляться собственников организаций лесопромышленного комплекса (“Группа Фокс”, ассоциация “Альфа-группа”, компания “Гута-лес”, “Континенталь-Менеджмент” и др.), которые вероломно нарушают законодательные права работников, уклоняются от коллективных переговоров, отказываются от сотрудничества с органами отраслевого профсоюза на основах соци-

ального партнерства, грубо нарушают права профессиональных союзов, вмешиваются в деятельность первичных профсоюзных организаций, их руководящих органов.

У нас же против них только наша солидарность, сплоченность, внутрипрофсоюзная дисциплина.

Вместе с тем профсоюзные организации всех уровней еще недостаточно реализуют и используют возможности действующего российского законодательства, прежде всего Трудового кодекса, в защите трудовых и социальных прав и гарантий членов профсоюза.

В процессах переговоров профсоюзные комитеты не проявляют должной активности в отстаивании интересов работников, снижают уровень требований при заключении коллективных договоров, не в полной мере привлекают к этой работе рядовых членов профсоюза. Структуры отраслевого профсоюза слабо используют солидарное взаимодействие, информационную связь и поддержку.

Ни один работодатель или собственник добровольно не отдаст свою прибыль на повышение заработной платы и на мероприятия по улучшению условий труда и быта работников. Вот почему колдоговорная работа требует от профсоюзных работников глубоких разносторонних знаний, принципиальности и ответственности.

◆ **ТОЧКА ЗРЕНИЯ**

*Каких только оскорбительных эпитетов не удостоилась советская модель сельского хозяйства от либеральных "р-революционеров" и полуграмотных писак с непомерным самомнением! Какие только ярлыки не вешались на наших трудолюбивых, грамотных и скромных сельских тружеников! И самое поразительное – многие из нас этому верили. Но прозрение, хоть и медленно, все же наступает.*

*Предлагаемая без купюр вашему вниманию статья, на наш взгляд, занимает особое место. Она опубликована в издании Федерального Собрания Российской Федерации. Ее автор – депутат Государственной Думы доктор технических наук, профессор **Юрий Петрович Савельев**, член фракции "Родина", заместитель председателя Комитета ГД по промышленности, строительству и наукоемким технологиям.*

**НАКОРМИТ ЛИ НАС ЛИБЕРАЛЬНАЯ ДЕРЕВНЯ?**

*Вспоминаю одно из недавних выступлений министра сельского хозяйства России **Алексея Гордеева** на пленарном заседании нашей палаты. Оно оставило весьма тягостное впечатление. Это была, конечно, речь умного, эрудированного государственного деятеля. Но, за исключением некоторых уточняющих цифр, я не услышал ничего нового о положении в агропромышленном комплексе страны. Дела тут, известно, плачевны.*

Между тем СМИ продолжают нагнетать истерию о необходимости продажи земли цивилизованным европейцам. Они, дескать, научат бездарного Ивана современным сельскохозяйственным премудростям. При этом хороший опыт Советского Союза по производству продукции полей и ферм явно забыт. Опыт, в основе которого достижения нашей науки, обеспечил стране бесспорный приоритет в темпах роста объемов и качества производства.

Всего лишь пятнадцать лет назад СССР превосходил США – нынешний мировой эталон агропромышленного развития — практически по всем основным показателям. Накануне обвала экономики Советского Союза (1989 г.) сравнительные уровни объемов производства в аграрном секторе СССР и США выглядели следующим образом (см. табл.).

При этом надо учесть следующее. Северные районы США находятся на широте юга Украины, объемы расходов на поддержку АПК в Америке

Показатели	Ед. измерения	СССР	США	Сравнение объемов произв-ва
Молоко	млн тонн	72,5	16,8	в 4,3 раза
Мясо	млн тонн	108,5	65,4	в 1,7 раза
Животное масло	млн тонн	1,8	0,57	в 3,1 раза
Улов рыбы	млн тонн	11,3	5,7	в 2 раза
Производство тракторов	тыс. шт.	532	86	в 6 раз
Производство комбайнов	тыс. шт.	62,2	9,0	в 7 раз
Зерновые и бобовые культуры	млн тонн	197	285	в 1,4 раза
Картофель	млн тонн	20,1	29,0	в 1,5 раза
Сахар	млн тонн	6,7	8,8	в 1,3 раза
Хлопок	млн тонн	2,7	2,7	
Общая доля сельхозпродукции в валовом национальном продукте		17,7%	16,7%	

составляли тогда 701,5 млрд. долл., а в СССР всего 132,9 млрд. руб. (при официальном обменном курсе Центробанка 1 доллар = 0,6472 рубля). Так что, приведенные цифры можно считать весьма показательными. При фактически одинаковой численности населения и объемах сельхозпродукции наши затраты примерно в девять раз были меньше американских. И это в зоне рискованного земледелия.

В сравнении с ведущими странами (США, Англией и Японией) СССР в 1990 г. превысил мировой уровень потребления продуктов питания. Советский Союз, Россия в том числе, вошел в десятку самых «сытых» государств (7-е место). Более чем на 25% был превышен среднемировой уровень (2703 ккал/чел.). Наши сельхозпредприятия производили зерна по 786 кг/чел., (среднемировое производство – 384 кг/чел.), то есть в два раза больше! Молока – 376 (102), или в 3,7 раза, мяса – 68 (33) – в 2,1 раза. Соответственно в два-три раза больше производили масла животного, яиц, картофеля. Это обеспечило их потребление на уровне, близком к научно обоснованной медицинской норме.

Скептики могут заметить, мол, как же так: СССР тут был впереди планеты всей, а население стояло в очередях за колбасой, мясом, не говоря уж о деликатесах. Дело доходило до продовольственных карточек. Во-первых, у людей были деньги, чтобы продукты покупать. Во-вторых, мы говорим о производстве. Проблемы же распределения продукции как в рамках СССР и его республик, так и за пределами Союза – тема отдельного разговора.

Сегодня уровень потребления продуктов в России упал ниже физиологически допустимого: молока – с 451 кг/чел., в год до 216 при медицинской норме – 405 кг; мяса с 93 до 42 кг при медицинской норме – 82 кг и т. д. С 1990–2000 г. рацион наших граждан упал с 3380 ккал (3250 ккал/сутки – медицинская норма) до 2400. При этом почти тридцать миллионов россиян довольствуются не более чем 1500–1600 ккал,

в то время как уже 2000 ккал считаются признаками голода и вымирания населения. Из первой десятки самых сытых стран мы переместились в середину седьмого десятка. Это не может не сказаться на продолжительности жизни, которая за последние годы сократилась с 70 до 63 лет.

### **Кому нужен демпинг?**

Причиной катастрофического положения в АПК России считаю ложно понимаемый руководством страны перевод отечественной экономики в сферу либерально-рыночных отношений, фактический отказ от государственных методов регулирования рынка продовольствия. В результате доля поставок зарубежного, зачастую недоброкачественного, опасного для здоровья продовольствия резко возросла. В товарообороте отдельных регионов она достигла 80%, превысив пороговое значение продовольственной безопасности в пять раз.

Спасти ситуацию мог одобренный обеими палатами в 1997 г. Федеральный закон “О продовольственной безопасности Российской Федерации”. Он гарантировал производство жизненно важных продуктов питания в соответствии с физиологическими нормами. Введение этого акта способствовало бы также неукоснительному соблюдению субъектами Федерации законов “О государственном регулировании агропромышленного производства”; “О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд”; “О мерах по защите экономических интересов РФ при осуществлении внешней торговли”.

Однако вышеназванный закон был отклонен Президентом Б. Ельциным, что как бы сняло с региональных властей ответственность за выполнение других правовых актов, призванных способствовать развитию АПК. В результате импорт по демпинговым ценам буквально задавил наших крестьян, привел к массовому банкротству прежде высокорентабельных предприятий.

В мировой практике использование демпинговых цен называют недобросовестной конкуренцией. Именно они – основной способ уничтожения соперников по бизнесу. Во многих странах запрещается использование демпинга, вплоть до уголовных наказаний и закрытия предприятий. Во всех, кроме России, которая широко открыла двери чужой продукции. Неудивительно, что демпинг отбросил наше село за черту рентабельности, лишив оборотных средств для закупки топлива, оборудования, удобрений, комбикормов. И Запад не жалеет средств, чтобы задавить наш АПК. Уровень поддержки демпинговых цен по странам ЕС в 1998 г. составил 913 млн. евро, а в 1999–2000 гг. – более 2,5 млрд. евро! Те же процессы и в США.

В погоне за максимальной прибылью наши перерабатывающие предприятия закупают более дешевое зарубежное мороженое мясо, сухое молоко, прекратили закупку скота у своих крестьян. По инициативе правительства России торговля реализует демпинговые “ножки Буша”, а свои птицеводы лишились рынка сбыта.

Но демпинг – это не просто сброс цен. По бросовым ценам реализуются, как правило, бросовые товары. Вот и к нам завозят подлежащие утилизации, с истекшим сроком хранения, с запрещенными консервантами, биодобавками, биостимуляторами. Так, выборочная оценка, сделанная экспертами Санкт-Петербурга, выявила наличие около 70% некачественных или опасных для жизни импортных продуктов. Потребление этой отравы ведет к разрушению генофонда нации.

### **Спасение АПК – в руках губернаторов и закона**

Продовольственная зависимость России от зарубежных поставщиков по-прежнему не дает возможности проводить независимую внешнюю политику в интересах большинства населения. Обратимся к Федеральному закону “О государственном регулировании агропромышленного производства”. В соответствии с ним органы исполнительной власти субъектов РФ до начала года определяют квоты для местных товаропроизводителей на закупку продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд. Они устанавливают и гарантированный уровень цен, обеспечивающий возмещение материальных затрат, предельный размер торговых надбавок, получение дохода, достаточного для развития хозяйства.

Исполнительная власть на местах может не только принять соответствующие региональные законы, но и подписать соглашение по квотам производства, импорта и экспорта продуктов, а также тарифные соглашения субъектов продовольственного рынка. Губернаторы также могут повлиять на подписание правительством России международных договоров на поставку недостающего регионам продовольствия. Без их письменного уведомления Москва не вправе принимать решения по закупке товаров для страны.

Однако на примере Санкт-Петербурга и Ленинградской области можно сказать: ничего подобного не происходит. Правительство города не препятствует недобросовестной конкуренции. Более того, является одним из основных организаторов продовольственной интервенции. Подписывает межправительственные акты со многими странами мира, от Австралии до Финляндии. Но никак не с Ленинградской областью, другими регионами России. По подсчетам экспертов, отсутствие таких соглашений привело к прямому ущербу сельхозпредприятиям этой области. Спад производства в области составил порядка 10 млрд. долл. Величина упущенной выгоды – 15 млрд. долл. Свыше 130 тыс. тружеников села остались без работы, средств к существованию. Потери в сферах ЛенАПК, поставлявшего деревне технику, другие ресурсы, еще больше. К сожалению, такая ситуация практически во всех регионах.

Россия должна перейти к модели регулируемого рынка. Это поможет сделать сельхозпредприятия вновь платежеспособными. Но если региональные власти по-прежнему будут игнорировать “сельскохозяйственные” законы, дело не пойдет. И еще опасаясь: точку в окончательном разгроме АПК может поставить пятая статья Федерального закона “Об обороте земель сельскохозяйственного назначения”. Она допускает выделение из площадей крупных предприятий малых наделов (паев) для создания земельного рынка. В этом случае Россию ожидает аналог злосчастной ваучерной приватизации промышленности. Первая отбросила нас в седьмой десяток слаборазвитых стран, вторая превратит в отстойник для сброса недоброкачественной продукции.

Вот почему важно ускорить рассмотрение Закона “О продовольственной безопасности в Российской Федерации”. Он сейчас находится на рассмотрении в Государственной Думе и мог бы хоть частично поправить ситуацию. Если, конечно, лоббисты его не заблокируют.

*“Российская Федерация сегодня”  
№ 14, июль 2004*

## **О ПРАВОВОМ И МАТЕРИАЛЬНОМ ПОЛОЖЕНИИ ПРОФСОЮЗНЫХ ФУНКЦИОНЕРОВ В РАЗВИТЫХ СТРАНАХ**

Проблемы, связанные с правовым положением профсоюзных работников, продолжают оставаться актуальными в странах развитой рыночной экономики, несмотря на то что во многих из них действует законодательство, в котором они достаточно четко определены.

Так, в **Швеции** еще в 1974 г. был принят Закон о доверенном лице, согласно которому таковым может быть любой работник, постоянно занятый на предприятии, где заключен коллективный договор, и избранный на данный пост по инициативе его профсоюзной организации. Полномочия доверенного лица начинаются немедленно после того, как профорганизация представит работодателю (обычно в письменной форме) уведомление о его избрании. В тайном голосовании участвуют все работники предприятия, независимо от профчленства, но его результаты утверждаются первичной профорганизацией, объединяющей большинство трудящихся

предприятия. Причем на крупном предприятии, как правило, выбираются доверенные лица в каждом цехе или ином подразделении и “главное доверенное лицо” всего предприятия.

Основной функцией доверенного лица является наблюдение за выполнением на предприятии трудового законодательства и положений колдоговора и представительство интересов работников перед работодателем по этим вопросам. Доверенное лицо вправе получать от работодателя информацию по многим проблемам, в т.ч. о зарплате, заключении или расторжении индивидуальных трудовых соглашений и контрактов, и может беспрепятственно посещать любое подразделение предприятия для выполнения указанных выше задач. Аналогичными правами располагают общественные инспекторы по охране труда, назначаемые профсоюзами.

Неосвобожденные доверенные лица сохраняют полный заработок на периоды участия в коллек-

тивных переговорах и оповещения работников предприятия с его содержанием. По закону, они получают гарантии от произвольного увольнения со стороны работодателя и должны быть по истечении срока полномочий восстановлены на прежнем месте работы, причем, если за это время характер работы изменился, работодатель обязан обеспечить и оплатить ему переобучение. Если на предприятии заключен колдоговор, нарушающий это законодательство, он считается ничтожным (недействительным) с самого начала.

Схожие положения содержатся и в законодательстве **Финляндии**. В нем более подробно сформулированы вопросы, какие работодатель не вправе решать без консультации с доверенными лицами. Это: существенные изменения в производственном процессе, влияющие на работников; крупные закупки машин и оборудования, оказывающие воздействие на положение персонала; значительная перестройка производственных помещений; закрытие предприятия или его части либо перевод производства в другое место; существенное расширение или сокращение его деятельности; принудительные отпуска; перевод работников на сокращенное рабочее время; масштабные увольнения и т.п.; кадровая политика, планы подготовки и переподготовки кадров; критерии найма работников; рабочее

время; информирование персонала; распорядок работы и взыскания; организация социальных услуг на предприятии. При этом права вето или отлагательного права доверенные лица не имеют. В законе, в отличие от шведского, не оговариваются методы выборов доверенных лиц.

В **Дании** важной законодательно закрепленной функцией доверенных лиц является представительство работников в “комиссиях по сотрудничеству” – органах участия в управлении производством, формируемых на паритетной основе с представителями работодателей. Другие права регулируются колдоговорами на конкретных предприятиях. В частности, в колдоговорном порядке устанавливается число оплачиваемых рабочих часов, которые доверенное лицо может использовать на профработу. Проблема же состоит в том, что далеко не на всех предприятиях, где по законодательству можно проводить выборы доверенных лиц, таковые проводятся.

В **Норвегии** вопросы, связанные с выборами и правами доверенных лиц, прописываются в общенациональном (“основном”) соглашении между Центральной организацией профсоюзов (ЦОПН) и работодательскими союзами страны, в котором предусматривается проведение выборов доверенных лиц на всех предприятиях, где того пожелают их работники или работодатель; определяются нормы представи-

тельства и порядок выборов и сформулировано право доверенных лиц обращаться к работодателю по любым вопросам, вызывающим озабоченность коллектива или его части, если они не включены в колдоговор. Говорится также о свободном доступе доверенного лица в любое подразделение предприятия и о гарантиях неосвобожденным доверенным лицам от произвольного увольнения или понижения в должности. Кстати, председатель ЦОПН, объявляя 2001 г. “Годом доверенного лица профсоюзов”, назвал его “позвоночным столбом профдвижения”.

Во **Франции** по Закону 1968 г., принятому после бурных событий, поставивших под угрозу существующий строй, а затем дополненному в 1982 г. и внесенному в Трудовой кодекс, на каждом предприятии выбираются “профсоюзные делегаты”, а на крупных (более 2 тыс. работников) – “центральный профсоюзный делегат”, причем необязательно из числа делегатов, избранных в подразделениях предприятия. Делегатам предоставляются 10–20 оплачиваемых работодателем рабочих часов для ведения профработы, а центральному делегату – не менее 20. Все делегаты пользуются защитой от увольнения в течение всего мандатного срока и 12 месяцев по его окончании.

Учитывая характерный для Франции профсоюзный плюрализм (в стране действуют 5 “пред-

ставительных”, т.е. признанных в общенациональных масштабах профцентров), закон предусматривает возможность выборов “делегатов персонала”, независимо от того, к организации какого из этих профцентров они принадлежат. Делегаты представляют трудящихся в руководящих органах предприятия (компании, фирмы), их число, в зависимости от размеров предприятия, варьируется от 3 до 8. Избранные в их состав лица пользуются теми же правами и гарантиями, что и профделегаты.

В функции тех и других входят: представление руководству предприятия жалоб работников по вопросам зарплаты, охраны труда и здоровья трудящихся, защиты личных прав работников, в т.ч. в отношении занятости; консультация руководства предприятия по проблемам распорядка рабочего дня, производственного травматизма, социальной и культурной работы, проводимой на предприятии, и т.п. Работодатель обязан предоставить им соответствующее помещение для работы и обеспечить свободу передвижения по предприятию. Встречи с руководством проводятся не реже 1 раза в месяц. Гарантия от увольнения распространяется на мандатный период и 6 месяцев после его истечения.

В **Германии** центральной фигурой, представляющей работников предприятия, является не профсоюзник, а производствен-

ный совет (или совет предприятия, в зависимости от перевода немецкого термина Betriebsrat), избираемый по “куриям” – рабочих, служащих и руководящего состава предприятия. Правда, кандидатов, по крайней мере от первых двух категорий, выдвигают в основном профсоюзы, но именно права и полномочия членов такого совета, а не профработников, определяет законодательство. Они, в частности, могут тратить на исполнение своих функций некую часть рабочего времени, хотя в законе не уточнено, какую. Пользуются они и гарантией от увольнения или понижения в должности как в течение мандатного периода, так и год после этого.

Наряду с советами на отдельных предприятиях, должны создаваться объединенные производственные советы в масштабах компаний, фирм, концернов. Они, как и советы на крупных предприятиях, вправе иметь освобожденных работников. Советы призваны следить за выполнением на предприятии трудового законодательства и условий коллективных соглашений (колдоговоров); принимать от трудящихся и продвигать предложения или вносить собственные, “служащие интересам предприятия и его работников”; содействовать занятости инвалидов, пожилых работников, мигрантов. Совет участвует в решении таких вопросов, как распорядок рабочего дня, включая

применение сверхурочных; время, место и порядок выплаты зарплат; установление аккордных, премиальных систем зарплаты; ввод в действие и использование оборудования по контролю за действиями работников и их производственными показателями; профилактика производственного травматизма и профессиональных заболеваний; охрана производственной среды; управление социальными учреждениями предприятия.

Похожий порядок существует в **Австрии**, где производственные советы (советы предприятия) имеют обширные полномочия, а их члены также пользуются защитой от увольнения или понижения заработка.

Выше изложено положение в тех развитых рыночных странах, в которых имеется законодательство, определяющее права профсоюзных функционеров – освобожденных и неосвобожденных, либо сложившаяся колдоговорная практика, их обеспечивающая. Но имеются и такие государства, в которых профработникам приходится завоевывать и отстаивать свои права в повседневной борьбе с работодателями.

Типичным примером являются **США**, где лишь сравнительно небольшой процент трудящихся объединен в профсоюзах (37,2% работников общественного сектора и лишь 8,1% – в частном), и представители профкомов нередко не имеют даже доступа на

предприятие, интересы работников которого представляют. В стране ежегодно увольняются за желание создать на предприятии профорганизацию до 10 тыс. работников.

Немаловажным видится вопрос о том, какие сведения обязаны предоставлять в разных странах работодатели доверенным лицам профсоюзов и членам профорганов или органов участия. Помимо информации на эту тему, изложенной выше, можно отметить, что, например, по законодательству **Испании**, органы участия имеют доступ ко всей финансовой отчетности предприятия (при условии сохранения коммерческой тайны), к данным по охране труда и технике безопасности, “реструктуризации рабочей силы”, планам профессиональной подготовки и переподготовки.

Особо стоит вопрос об участии профсоюзных представителей в работе руководящих органов компаний и фирм. В ряде стран (**Германия, Швеция**) такое право предоставлено им по законодательству, в других (**Британия**) – в соответствии со сложившейся практикой.

Что же касается материального обеспечения профсоюзных функционеров, то общие принципы в данном вопросе можно было бы, наверное, сформулировать так.

Во-первых, хороших для членов профсоюзов результатов дея-

тельности профработников можно ожидать прежде всего при условии адекватной оплаты их работы – хотя, надо отметить, на профработу люди идут не “за длинным долларом, евро или иеной”.

Во-вторых, профработник, встречаясь за столом коллективных переговоров, в правительственной либо парламентской комиссии или в трехсторонней структуре с представителями “большого бизнеса” и правительства, не должен чувствовать себя в какой-то мере ущербным по сравнению с ними. Известное в советские времена установление, согласно которому глава профкома завода получал зарплату в объеме не ниже 70% оклада директора было, видимо, продиктовано не этим соображением, однако самоутверждению первого в отношениях со вторым, несомненно, способствовало.

В-третьих, наконец, достаточно высокие заработки профработников содействуют привлечению в профдвижение высококвалифицированных кадров.

Неудивительно поэтому, что оплата освобожденных профработников, в том числе персонала профсоюзных органов разного уровня, составляет значительную долю их бюджета. Так, в профцентре **Австрии** (ОАП) расходы на зарплату и социальные взносы сотрудников равнялись в 2003 г. 42% бюджета, крупнейшем итальянском профцентре ВИКТ –

40,2, Союзе металлистов Австралии – 47% и т.д.

В основном профцентре **Норвегии** (ЦОПН) несколько лет назад было принято решение довести заработок председателя до министерского уровня – в пересчете свыше 7 тыс. долл. США в месяц, а руководителя крупнейшего отраслевого Союза муниципалитетов – до 5 тыс. Правда, нужно учесть, что руководитель Союза работодателей той же страны получал втрое больше и министра, и своего профсоюзного коллеги.

В упомянутом ОАП (**Австрия**) в 2001 г. председатель получал 6,8 тыс. долл., руководящий секретарь, т.е. глава аппарата, – 4 тыс., председатели отраслевых союзов – по 3,3–3,8 тыс., а эксперт аппарата – до 1,7 тыс. долл. в месяц.

Не отставали и отраслевые: заработок председателя профсоюза за промышленных служащих **Швеции** превышал 7 тыс. долл. в месяц. Надо, понятно, оговориться, что во всех этих случаях объем зарплат зависит от общего состояния финансовых дел соответствующего профцентра или союза.

Профсоюзы ряда стран придают большое значение тому, чтобы возложить выплату заработков освобожденных профработников на уровне предприятия на работодателя. Поскольку это закрепляется в колдоговоре, такое положение не рассматривается как

“подкуп” профработника. В **Швеции**, где такая система особо распространена, работодатели ежегодно тратят на оплату профработы на своих предприятиях до 3 млрд. шведских крон (около 400 млн. долл.), и это не считая средств, расходуемых на оплату участия профсоюзных представителей в руководящих органах компаний.

Один из крупнейших отраслевых союзов **Дании** – специализированных (неквалифицированных) рабочих – недавно обсуждал вопрос о том, чтобы работодатель оплачивал няnek, которые бы сидели с детьми одиноких профработников (или работниц) во время выполнения ими профсоюзных функций.

В **США** же, напротив, по известному Закону Тафта–Хартли (1947 г.), ограничен размер средств, выделяемых работодателем на деятельность профорганизации своего предприятия, а профработникам запрещено принимать от предпринимателя подарки.

Применяются также косвенные формы оплаты профработников. В их числе – выделение средств из профбюджетов или от работодателей (опять же по коллективным соглашениям) на профучебу. В **Норвегии** в 2001 г. был на сей предмет даже принят специальный закон. Впрочем, это – отдельная тема.

*Международный отдел  
Исполкома ВКП*

♦ ДАЕМ СПРАВКУ

## КОНЦЕПЦИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ – НОВАЯ МОДЕЛЬ МИРОВОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

В последнее время все чаще обсуждаются вопросы вступления России в ВТО и глобализации. В связи с этим хотелось бы ознакомить читателей с **Концепцией устойчивого развития общества**, принятой в июне 1992 г. в г. Рио-де-Жанейро на Первой Конференции ООН по окружающей среде и развитию.

Данная Концепция стала сегодня наиболее известной и даже модной глобальной моделью будущего мировой цивилизации. Она явилась реакцией лучших умов человечества на нарастающие противоречия между сложившимся характером ресурсопотребляющей экономики и природой, выразившиеся в истощении невозобновляемых природных ресурсов и в связанном с ним углублении негативных явлений на планете в области экономики, энергетики и социальной политики.

Корни Концепции устойчивого развития лежат в конце 60-х гг., когда Римский клуб поставил целью исследовать ближайшие и отдаленные последствия крупномасштабных решений, связанных с выбранными человечеством путями развития. Было предложено использовать системный подход для изучения глобальной проблематики, взяв на вооружение метод математического компьютерного моделирования.

Результаты исследования были опубликованы в 1972 г. в первом докладе Римскому клубу под названием “Пределы роста”. Авторы доклада, под руководством американского ученого **Дениса Медоуза**, пришли к выводу, что если современные тенденции роста численности населения, индустриализации, загрязнения природной среды, производства продовольствия и истощения ресурсов будут продолжаться, то в течение XXI столетия мир подойдет к пределам роста, произойдет неожиданный и неконтролируемый спад численности населения и резко снизится объем производства. Однако они считали, что можно изменить тенденции роста и прийти к устойчивой в дол-

госрочной перспективе экономической и экологической стабильности. И это состояние глобального равновесия нужно установить на уровне, который позволит удовлетворить основные материальные нужды каждого человека и даст каждому равные возможности для реализации личного потенциала.

**В Концепции под устойчивым понимается общество, способное обеспечить свое длительное социально надежное экономическое развитие в условиях гармоничного взаимодействия с окружающей средой, ориентируясь при этом на повышение уровня жизни населения на базе удовлетворения основных потребностей сегодняшних и соблюдения интересов будущих поколений людей.**

В свою очередь, термин “устойчивое развитие” был введен в широкое употребление Международной комиссией по окружающей среде и развитию (Комиссия Брунтланд) в 1987 г. **Под устойчивым понимается такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности.** Устойчивое развитие включает в себя два ключевых взаимосвязанных понятия:

- понятие потребностей, в том числе приоритетных (необходимых для существования беднейших слоев населения);
- понятие ограничений (обусловленных состоянием технологии и организацией общества), накладываемых на способность окружающей среды удовлетворять нынешние и будущие потребности человечества.

Таким образом, Концепция устойчивого развития появилась в результате объединения трех основных точек зрения: экономической, социальной и экологической. И именно **осознание первостепенной важности решения социальных проблем явилось толчком к возникновению самой Концепции устойчивого развития** – ведь без справедливого распределения ресурсов и возможностей между всеми членами человеческого общества устойчивое развитие невозможно.

Уже сейчас суммарная численность мировой элиты составляет не более 20% от всей остальной части населения Земли. Вершину же ее составляют несколько сотен особенно богатых людей. Элита цивилизации, как самоорганизующаяся система, приобретая свойства самосохранения и саморазвития, закономерно стремится к глобальному господству, используя для удовлетворения своих беспредельно расширяющихся потребностей практически всю Землю, включая ее гидросферу, литосферу и ближний космос. Составляя 20% численности населения, она потребляет более 80% всех производимых материальных ценностей на планете. И именно эта часть населения должна бы нести (но не несет) ответственность за загрязнение и разрушение природной среды, истощение ресурсов.

Дальнейшее развитие цивилизации должно базироваться на новой парадигме, согласно которой **рост разнообразия материальных и духовных потребностей людей по количеству и качеству возможен только при одном условии: если одновременно будет происходить повышение продуктивности экосистем при сохраняющейся и даже повышающейся их устойчивости.** Данная проблема вряд ли разрешима в ближайшие десятилетия, поскольку требует колоссального роста затрат чистой, не загрязняющей и не разрушающей природную среду энергии; сокращения на одну четверть, а в последующем и на половину, всех затрат на производство вооружений.

**Перед обществом сейчас стоит кардинальной, чрезвычайной исторической значимости задача – определить пути социально-экономического развития к действительному, а не мнимому прогрессу,** а для этого необходимо всесторонне проанализировать особенности как рыночной экономики, так и плановой, возможности их конвергентного развития с учетом экологических приоритетов.

По признанию многих трезво оценивающих современную социально-экономическую, экологическую и демографическую ситуацию на планете ученых, политических и общественных деятелей, рыночная экономика в ее классическом виде, по сути заложенных в ее фундаменте функциональных отношений между обществом и природой, не может более разрешать стоящие перед человечеством проблемы.

Поэтому для сохранения цивилизации необходимо прежде всего пересмотреть отношение к собственности на природные ресурсы. Данный вопрос уже широко обсуждался в нашей стране на прошедших недавно парламентских выборах. Тем не менее стоит остановиться на интерпретации данной темы западной наукой, суть которой сводится к следующим фундаментальным положениям.

- Все, во что не вкладывается труд человека, т. е. все то, что создано природой (земля, полезные ископаемые, вода и пр.), не может находиться в частной собственности личности, коллектива. Оно является общественным достоянием и должно служить во благо общества.

- Все, что создано личным трудом человека, коллектива, является его собственностью, вместе с правом свободного распоряжения ею (естественно, в рамках закона, запрещающего ее использование во вред обществу и окружающей среде).

- За пользование землей (включая недра) пользователь уплачивает государству налог-ренту, величина которого зависит от качества и количества природного ресурса, местоположения, спроса на него, а также от величины затрат, которые необходимы для содержания государственных структур.

• С прибыли, исчисляемой из разницы между суммарной стоимостью полученной продукции и рентой, государственный налог, в лучшем случае, не должен взиматься.

Данные принципы имеют фундаментальное значение и несут мощный заряд прогрессивного развития государства. На их базе можно строить различные варианты социально-экономической организации, применительно к конкретным природным условиям, особенностям исторического развития государства, народным традициям и т.д.

Таким образом, Концепция устойчивого развития определяет направления и условия экологически безопасного и социально ориентированного экономического развития мирового сообщества, что требует коренного пересмотра нашего отношения к проблеме устойчивого развития мировой цивилизации и ее будущего в целом.

**Анатолий Савич,**  
*кандидат экономических наук,  
эксперт по социально-трудовым отношениям  
Газета ФП СПб и Ленинградской области  
"Единство", № 6/2004  
Выделения в тексте – в первоисточнике*

**Вестник профсоюзов**

Журнал международного объединения  
Всеобщая конфедерация профсоюзов

Зарегистрирован Комитетом РФ по печати. Рег. № 014984 от 19.06.96

**Редакционная  
коллегия:**

**Чеботарев П.А.,  
главный редактор**

Вилков В.Г.,  
Зинченко В.Г.,  
Иванов В.Т.,  
Канышев В.С.,  
Кувшинов В.Я.,  
Можаев В.Е.,  
Прохоров А.А.,  
Трифонов Г.И.



Адрес редакции: 119119, Москва,  
Ленинский пр-т, 42, ВКП



(095) 938-86-49, факс: 930-72-07,  
телекс: 111265 ВКП  
E-mail: info@vkr.ru

В номере использованы сообщения агентств  
ИТАР-ТАСС, ИНТЕРФАКС, РИА "Новости"

Подписано в печать 13.08.2004. Формат 60 x 84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Усл. печ. л. 2,09. Уч.-изд. л. 2,6.